**LLAMADA A CONTRIBUCIONES SOBRE CASOS PRÁCTICOS DE EXPERIENCIAS DE MONITOREO COMUNITARIO A NIVEL LOCAL/REGIONAL/PROVINCIAL.**

Estimados miembros de OIDP, estimados colegas,

Ciudades y Gobiernos Locales Unidos – con el apoyo de la Comisión de Inclusión Social, Democracia Participativa y Derechos Humanos – junto al Observatorio Internacional de la Democracia Participativa y el Centro de Estudios Sociales de la Universidad de Coimbra, están llevando a cabo un breve estudio titulado “La ciudad inclusiva y el uso del monitoreo comunitario para la reducción de la pobreza – una panorámica internacional”. El estudio tiene como objetivo la reflexión colectiva en torno a las crecientes contribuciones que las experiencias de monitoreo comunitario aportan a los sistemas territoriales de gobernanza y a la efectividad, eficacia y responsabilidad en la rendición de cuentas (accountability) de las políticas y proyectos locales.

Como es habitual en este tipo de investigaciones, estamos abriendo la búsqueda entre los miembros de nuestra red con la confianza de que ustedes disponen de conocimiento, ideas y experiencia acumulada que puede contribuir a enriquecer las experiencias que los gobiernos locales están emprendiendo o bien ya han empezado a llevar a cabo. Este llamamiento pretende enriquecer el panorama de buenas prácticas existentes a través del descubrimiento de nuevos casos y de la activación de un intercambio de conocimiento entre miembros de la red.

A continuación, describimos brevemente las diferentes prácticas o experiencias que son de nuestro interés. Además, les adjuntamos un cuestionario-resumen (en inglés) que les agradeceríamos que nos pudieran responder (en español o portugués) y hacérnoslo llegar a las siguientes direcciones de correo electrónico [**CBM@ces.uc.pt**](mailto:CBM@ces.uc.pt)y[**oidp@bcn.cat**](mailto:oidp@bcn.cat)con la voluntad de que les podamos contactar en caso de que podamos necesitar más informaciones.

De manera especial, estamos interesados en:

1. Experiencias a corto y medio plazo que incidan en la responsabilidad social (social accountability) y la participación para implicar a la ciudadanía, organizaciones sociales, grupos de control en el monitoreo, valoración y/o evaluación de proyectos y políticas en uno o más sectores de actividad de las instituciones locales/regionales/provinciales.
2. Estructuras permanentes (tales como Observatorios, Jurados Ciudadanos con o sin composición aleatoria, Comités de Acompañamiento) que actúen como herramienta/espacio de evaluación y monitoreo de los resultados en el caso de políticas públicas u otras iniciativas del gobierno, pudiendo envolver tipologías mixtas de actores interesados (stakeholders) en la provisión de información y en el monitoreo de la estructura.
3. Experiencias que ya hayan generado resultados visibles en la mejora de políticas de monitoreo y también en el refuerzo de la acción colectiva y la concienciación ciudadana en el marco de la construcción de derechos humanos y ciudadanos (incluyendo espacios de formación y de concienciación).
4. Experiencias articuladas y proyectos piloto en los que colectivamente se hayan elaborado y medido indicadores de actuación de autoridades locales/regionales y de provisión de servicios (ya sea la fuente provisoria de servicios privada o comunitaria).

Estamos interesados en todos aquellos tipos de experiencias o proyectos piloto mencionados más arriba, tanto si empezaron como acciones de base, si fueron estimuladas desde las autoridades locales/regionales o por donantes externos, siempre y cuando en alguna fase de su desarrollo hayan creado un diálogo constructivo, sinergias y/o colaboraciones con autoridades locales/regionales/provinciales.

Nuestro objetivo es enriquecer el panorama de “Buenas Prácticas” a través de una mirada global que inspire, aporte ideas, plantee retos etc. a futuras experiencias o a experiencias en curso de desarrollo. Cada experiencia, en cada continente y en cada área del mundo, es más que bienvenida. Sugerencias (y contactos) con experiencias de otras ciudades – de las que podáis tener conocimiento – también serán muy bien recibidas.

Con el fin de poder dar la continuidad prevista a nuestro propio calendario de trabajo, os rogamos que nos hagáis llegar la información **antes del día 25 de abril de 2013**.

Muchas gracias por adelantado por vuestra amable y entusiasta colaboración.

Nos ponemos a su disposición para cualquier duda que pueda tener.

**CASE STUDY FORM FOR CBMS PRACTICES**

*We thank you for responding to the maximum number of questions you can.*

*We have included some questions to guide the compiler in the more complex fields.*

**Name of the policy or project (if any): \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Name of the institutional authority in whose territory the experience happens: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Name of the institution promoting the experience: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Institutional level of policy:** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Region and Country where the practice occurred/is occurring: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Start date (at least the year):\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Completion date: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Is the experience still ongoing in 2013?** □ YES □ NO

**SOCIAL/INSTITUTIONAL CONTEXT:**

*Please describe briefly, integrating some contextual data as relevant to the case. Of particular interest: data/evidence related to the sector of activity, the target group most important in the case, and to demonstrate that it is an excluded target group.*

**BRIEF DESCRIPTION OF THE POLICY: (about 1000 words overall)**

1. **Policy or project field of action:**

*In which thematic area of local authority activity did the monitoring structure intervene? Was it mono- or pluridisciplinary?*

1. **Background / Origins**

*Where did the practice come from? Who had the idea and who promoted it? What issue was the practice meant to address? Did the policy originate from a pilot project? How did it manage to spread and scale-up?*

1. **Policy or project objectives and target:**

*What were the main objectives of the policy? What did it aim to achieve? Did the policy’s objectives change or grow in number during its implementation? To whom was the policy aimed? Who was involved? How did they benefit? Were additional groups reached by the policy over time?*

1. **The monitoring activity:**

*In which phase did participatory monitoring intervene? Who were the actors entitled to participate? How were/are they selected? What kind of monitoring structure was/is in place? Did its shape change along time? Did/does the monitoring include a pre-assessment, an “a posteriori” evaluation, or policy recommendations? Is the monitoring a permanent activity or is confined to a pre-defined phase?*

1. **Objectives of the monitoring process:**

*What were the main objectives of the monitoring process? What did it aim to achieve? Did the policy’s objectives change or grow in number during its implementation?*

1. **Chronological development and implementation of the monitoring practice:**

*What were the stages by which the monitoring practice was implemented? How did it change over time? What was the institutional setting of its implementation? Did a national or international framework or project exist, which favoured this local practice? How did the context facilitate or inhibit the monitoring practice? Is the monitoring process still in place or not? (And if not, why not?)*

1. **Agents involved in monitoring:**

*Which organizations and institutions have been involved in designing and implementing the monitoring process? (e.g., municipalities, NGOs, national and regional governments, etc.) Who started it? Who entered into the partnership later on?*

1. **Relations between actors:**

*What kind of role has each actor had/have in the monitoring/assessment process? How did the institutional actors face the evaluation, give visibility to it, and use its results to improve the policy? Have there been tensions among actors? Why?*

1. **Complementary actions to spread information and create awareness of rights:**

*Was the monitoring supported by training and capacity-building actions? To which actors were they addressed? Through which tools and means was information spread?*

1. **Institutionalization processes:**

*Was the monitoring process institutionalized? If so, how?*

1. **Financing:**

*Who funds or funded the monitoring? Is possible to assess how much it cost to implement the monitoring system overall, or what percentage of the entire policy/project it represented?*

**KEY RESULTS AND ACHIEVEMENTS:**

*Could the overall policy/project be considered ‘successful’? In what respects? Are there data to prove it, and from which sources? What were the main results arising from the monitoring? To what extent did the monitoring contribute to the success (or not) of the overall policy/project? What lessons have been learned?*

*What have been the impacts on public policy? Please describe if, once the experience was implemented, there have been changes in the legislation, the actions of the administration (new plans, new projects), the municipal budget and/or municipal management.*

**MAIN OBSTACLES:**

*What have been the main obstacles to an effective monitoring process? Did the results of monitoring have visibility, and how and by whom it was eventually guaranteed?*

**REPLICABILITY OR ADAPTATION OF POLICY ELSEWHERE:**

* **Pre-requisites and Recommendations**

*What was learned from the experience? What are some recommendations regarding replicability?* *Would the practice be transferable to another city? Under what conditions?* *What elements (specific to context) are not necessarily replicable elsewhere?*

**REFERENCES (Books, articles, website)**

**CONTACTS FOR FURTHER INFORMATION:**

**Name of a contact person: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Role in respect to the monitoring process: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Name of the institution: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**E-mail: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Telephone: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**OTHER INFO: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**