**APPEL A CONTRIBUTIONS. EXPERIÉNCES SUR LES SYSTEMES DE MONITORING A CARACTERE COMMUNAUTAIRE**

Chers membres de l’OIDP, chers collègues,

Cités et Gouvernements Locaux Unis - avec l'appui de la Commission Inclusion Sociale, Démocratie Participative et Droits Humains – ensemble avec l'Observatoire International de la Démocratie Participative et le Centre des Études Sociales de l'Université de Coimbra au Portugal, sont en train de développer un bref rapport intitulé « la Ville Inclusive et l'usage du Monitoring à caractère Communautaire pour la Réduction de la Pauvreté - Aperçu des Expériences Internationales ».

L'étude cherche à créer une réflexion collective sur la contribution du nombre croissant des expériences sur les systèmes de Monitoring à caractère Communautaire à la gouvernance territoriale, à l'efficacité et à la responsabilité des politiques et des projets locaux. Comme nous faisons habituellement avec ce type de recherche, nous ouvrons un appel à travers nos villes membre, faisant confiance en leurs habilitées et idées qui pourraient contribuer à cette collection d’expériences qu’ils sont en train d’entreprendre ou récemment eu. Cet appel vise à enrichir le panorama des *bonnes pratiques connues* en découvrant les nouvelles pratiques et en activant un échange de connaissances parmi les villes membres.

Ci-dessous, nous définissons brièvement les types de pratiques dont nous sommes intéressés à rassembler, suivi d'un formulaire récapitulatif (en anglais) que vous pouvez compléter (en française) et envoyer à l’adresse e-mail suivante : [**CBM@ces.uc.pt**](mailto:CBM@ces.uc.pt) et [oidp@bcn.cat](mailto:oidp@bcn.cat) afin de nous permettre de vous contacter pour de plus amples détails. Dans ce sens, ce qui nous intéresse particulièrement est :

1) Pratiques à court et moyen terme sur la responsabilité sociale et la participation qui implique les citoyens, organismes sociaux, et watchdogs ‘commissions d’alertes’ dans le monitoring, l'estimation, et/ou l'évaluation des projets et des politiques dans un ou plusieurs secteurs d’activité d'établissements politiques et administratifs locaux/régionaux/provinciaux.

2) Structures permanentes ou récurrentes (telles que les observatoires locaux, jurys de citoyens à ou sans composition aléatoire, comites d’accompagnements) qui agissent en tant qu'outil/espace pour évaluer et surveiller les résultats des politiques publics et autres activités des administrations locales, impliquant des typologies mélangées des parties fournissant des informations dessus et surveillant de telles activités.

3) Expériences qui ont déjà eu des résultats évidents dans l’amélioration des politiques surveillées et l’accroissant des actions collectives et la conscience citoyenne – en incluant les espaces de formation et la sensibilisation au sujet des droits de l'homme.

4) Expériences et projets-pilotes articulés et collectivement élaborés et, après, les indicateurs mesurés des performances des autorités locales/régionales et des services de provision (aussi quand ces derniers sont externalisés aux secteurs privés ou communautaires).

Nous sommes intéressés par toutes les expériences et processus-pilotes mentionnés ci-dessus, indépendamment s'ils ont commencé à partir d’actions populaires ou à partir des stimuli donnés par des autorités locales/régionales ou des donateurs externes, à condition que dans une certaine phase de leur développement aient créé un dialogue constructif, des synergies, et des collaborations avec les autorités locales/régionales/provinciales.

Notre but est d'enrichir le panorama « des bonnes pratiques » par un aperçu mondial qui pourrait suggérer des idées, des recommandations, et des défis pour améliorer les expériences actuelles et futures des systèmes de contrôle à caractère communautaire. Chaque expérience, de chaque continent et zone du monde, est plus que la bienvenue. Les suggestions (et les contacts) concernant d’autres expériences d'autres villes dont vous avez entendues parler également seront beaucoup appréciés.

Afin de respecter les dates de la recherche, nous vous demandons de nous envoyer ces informations et contacts avant le **25 avril 2013**.

Merci infiniment pour votre aimable et enthousiaste collaboration.

N’hésitez pas de nous contacter si vous avez des autres questions.

**CASE STUDY FORM FOR CBMS PRACTICES**

*We thank you for responding to the maximum number of questions you can.*

*We have included some questions to guide the compiler in the more complex fields.*

**Name of the policy or project (if any): \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Name of the institutional authority in whose territory the experience happens: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Name of the institution promoting the experience: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Institutional level of policy:** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Region and Country where the practice occurred/is occurring: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Start date (at least the year):\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Completion date: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Is the experience still ongoing in 2013?** □ YES □ NO

**SOCIAL/INSTITUTIONAL CONTEXT:**

*Please describe briefly, integrating some contextual data as relevant to the case. Of particular interest: data/evidence related to the sector of activity, the target group most important in the case, and to demonstrate that it is an excluded target group.*

**BRIEF DESCRIPTION OF THE POLICY: (about 1000 words overall)**

1. **Policy or project field of action:**

*In which thematic area of local authority activity did the monitoring structure intervene? Was it mono- or pluridisciplinary?*

1. **Background / Origins**

*Where did the practice come from? Who had the idea and who promoted it? What issue was the practice meant to address? Did the policy originate from a pilot project? How did it manage to spread and scale-up?*

1. **Policy or project objectives and target:**

*What were the main objectives of the policy? What did it aim to achieve? Did the policy’s objectives change or grow in number during its implementation? To whom was the policy aimed? Who was involved? How did they benefit? Were additional groups reached by the policy over time?*

1. **The monitoring activity:**

*In which phase did participatory monitoring intervene? Who were the actors entitled to participate? How were/are they selected? What kind of monitoring structure was/is in place? Did its shape change along time? Did/does the monitoring include a pre-assessment, an “a posteriori” evaluation, or policy recommendations? Is the monitoring a permanent activity or is confined to a pre-defined phase?*

1. **Objectives of the monitoring process:**

*What were the main objectives of the monitoring process? What did it aim to achieve? Did the policy’s objectives change or grow in number during its implementation?*

1. **Chronological development and implementation of the monitoring practice:**

*What were the stages by which the monitoring practice was implemented? How did it change over time? What was the institutional setting of its implementation? Did a national or international framework or project exist, which favoured this local practice? How did the context facilitate or inhibit the monitoring practice? Is the monitoring process still in place or not? (And if not, why not?)*

1. **Agents involved in monitoring:**

*Which organizations and institutions have been involved in designing and implementing the monitoring process? (e.g., municipalities, NGOs, national and regional governments, etc.) Who started it? Who entered into the partnership later on?*

1. **Relations between actors:**

*What kind of role has each actor had/have in the monitoring/assessment process? How did the institutional actors face the evaluation, give visibility to it, and use its results to improve the policy? Have there been tensions among actors? Why?*

1. **Complementary actions to spread information and create awareness of rights:**

*Was the monitoring supported by training and capacity-building actions? To which actors were they addressed? Through which tools and means was information spread?*

1. **Institutionalization processes:**

*Was the monitoring process institutionalized? If so, how?*

1. **Financing:**

*Who funds or funded the monitoring? Is possible to assess how much it cost to implement the monitoring system overall, or what percentage of the entire policy/project it represented?*

**KEY RESULTS AND ACHIEVEMENTS:**

*Could the overall policy/project be considered ‘successful’? In what respects? Are there data to prove it, and from which sources? What were the main results arising from the monitoring? To what extent did the monitoring contribute to the success (or not) of the overall policy/project? What lessons have been learned?*

*What have been the impacts on public policy? Please describe if, once the experience was implemented, there have been changes in the legislation, the actions of the administration (new plans, new projects), the municipal budget and/or municipal management.*

**MAIN OBSTACLES:**

*What have been the main obstacles to an effective monitoring process? Did the results of monitoring have visibility, and how and by whom it was eventually guaranteed?*

**REPLICABILITY OR ADAPTATION OF POLICY ELSEWHERE:**

* **Pre-requisites and Recommendations**

*What was learned from the experience? What are some recommendations regarding replicability?* *Would the practice be transferable to another city? Under what conditions?* *What elements (specific to context) are not necessarily replicable elsewhere?*

**REFERENCES (Books, articles, website)**

**CONTACTS FOR FURTHER INFORMATION:**

**Name of a contact person: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Role in respect to the monitoring process: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Name of the institution: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**E-mail: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Telephone: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**OTHER INFO: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**