



Índice de calidad de la democracia participativa (IDP)

Primer Encuentro Índice de Democracia Participativa

3 de marzo de 2022

Presente en la reunión:

- Fernand Yapi, Municipio de Cocody
- Maria Luz Brena, DGPC Ciudad de Buenos Aires
- Yeison Vásquez Castillo, IPCODE - Perú
- Giovanni Allegretti, CES (centro de Estudos Sociais)
- Franck Kinninvo, Fundación Le Municipal
- Ruth González Díaz, Ayuntamiento de Esplugues de Llobregat
- Valérie Urman, VU Ingénierie y evaluación de la participación ciudadana
- John Coonrod, The Hunger Project
- Harold Pérez, Junta Vecinal Comunal del Sector 6B de San Borja
- Amira Khammassi, Agence Tunisienne de coopération Técnica
- Amin Anchondo, Política Colectiva Chihuahua, México
- Adriana Rofman, Universidad Nacional de Gral. Sarmiento
- Karen Islas
- Maria Duram
- Iván Contreras Guevara
- Daniel Oyarzún, Asociación Chilena de Voluntarios
- Jose Ignacio Pastor Pérez, ACICOM (Associació Ciutadania i Comunicació)
- André Mula, Ayuntamiento de Maputo
- Luisinha Vilanculos
- Ana Gloria Gomez
- Raphael Pouyé
- Sara Hoeflich, Secretariado Mundial de CGLU
- Camille Jamet
- Shantha Dalugamage, Stichting Mission Lanka
- Mame Aissatou Mbaye, OIDP África
- Montserrat Pallarès Parellada, Consejo de Asociaciones de Barcelona - CAB
- Prunelle Franchessa
- Jose Luiz Gutierrez Cureño
- Melissa Riojas

- Maria Luz Brena
- Samie Cesar
- Carlos Aguirre
- Luis Vaño Gisbert
- Antonio Pla Piera, Asociacion vecinal Patraix
- Mariana Alzate Geraldo
- Alexis Desvaux
- Ana Simões
- Shahala Akram
- Karine Lancement
- Githinji Kamotho
- Khadim Rassoul Gueye, OIDP África
- Juan Ignacio Pereyra
- Mafalda Santos, Ayuntamiento de Valongo
- Pam Bailey, People Powered
- Jules Eklou, Consejo Ciudadano de París
- Savaş Zafer Şahin, La Asamblea de Ciudadanos de Ankara
- Czarina Medina-guce, Ateneo de la Universidad de Manila
- Natalia Sanchez, Municipalidad de Córdoba
- Roque Werlang, Blog Democracia Directa
- Bachir Kanoute, OIDP África
- Adrià Duarte y Edoardo De Santis, Secretaría Técnica OIDP

Agenda

- Bienvenida y preguntas técnicas
- Presentación de la nota de encuadre
- Debate abierto para reacciones a la idea del Índice
- Discusión operativa: cómo organizamos el grupo de trabajo para el proceso de elaboración
- Lluvia de ideas y discusión sobre los indicadores a incluir

Saludos de los participantes

Los participantes tomaron la palabra uno por uno para presentarse y decir que están listos para colaborar en la creación del índice.

Presentación de Bachir Kanouté

Tras una serie de intervenciones de los presentes, Bachir Kanoute, coordinador del OIDP África, toma la palabra y describe su papel en este encuentro, que él mismo define como un

"agitador de ideas", para que se pueda conseguir el máximo de aportaciones recibidos para el desarrollo del índice.

Bachir Kanoute continúa compartiendo una presentación basada en el principio de que el objetivo es desarrollar una reflexión colectiva para construir juntos un Índice de democracia participativa. La presentación se abre con una presentación del ODP y la historia de este Observatorio, nacido en 2001 y cuyos actores mantienen relaciones directas o indirectas con la democracia participativa como modo de gobernanza.

El Coordinador del ODP África presenta las fases que llevaron a la propuesta del índice antes de ilustrar las intenciones de esta iniciativa, los objetivos a alcanzar mediante el desarrollo del proyecto y la constitución del grupo de trabajo. Básicamente se trata de:

- Medir la calidad de la democracia participativa a partir de indicadores definidos
- Recoger lecciones aprendidas
- Proporcionar una metodología orientada a la acción para mejorar la calidad de la democracia participativa
- Permitir la clasificación entre países y ciudades según tengan un régimen democrático pleno, imperfecto, participativo, híbrido o autoritario
- Benchmark entre países o ciudades

Luego compartió los principios fundamentales que deben enmarcar el ejercicio de desarrollo del índice:

1. Las acciones deben estar vinculadas a los principios de la gobernanza participativa
2. El IDP requiere la plena participación de la ciudadanía
3. El IDP conduce a la elaboración del informe anual sobre el estado de la democracia participativa
4. El IDP utiliza un enfoque basado en los derechos humanos, el acceso a los servicios sociales básicos, el derecho a la participación y el derecho al desarrollo
5. IDP se basa en el potencial local (esfuerzos de la comunidad) para actividades de recopilación de datos, foros de discusión y aprobación de herramientas
6. El IDP implica transparencia para la implementación de actividades dirigidas al público objetivo
7. El IDP se basa en la gestión por resultados y establece metas para tomar teniendo en cuenta el género y el tema de las personas con discapacidad en todo el proceso

Finalmente, compartió las áreas clave en torno a las cuales se deben estabilizar los indicadores.

Se trata de:

- Participación y compromiso ciudadano en la gestión pública
- Transparencia y rendición de cuentas de las autoridades públicas
- Inclusión, igualdad y equidad entre ciudadanos y/o territorios
- Eficacia y eficiencia en la gestión pública
- Solidaridad con comunidades vulnerables y/o marginadas
- Transversalidad de los procesos participativos y su articulación con la infraestructura y

encima

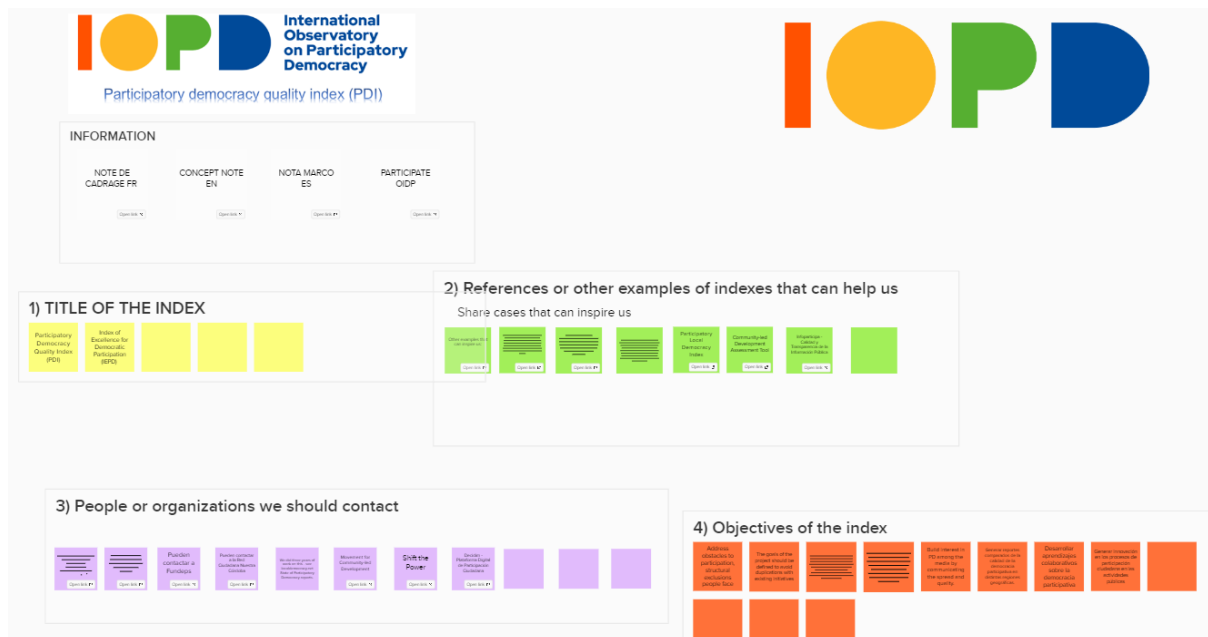
Tras la presentación, uno de los conceptos fundamentales subrayados en varias ocasiones es que a través de este índice es necesario brindar una metodología y acciones encaminadas a mejorar la calidad de la democracia participativa. Además, una fase necesaria es llevar a cabo un estudio minucioso que tenga como objetivo identificar todos los proyectos similares, pasados o en curso, para inspirarse en ellos y al mismo tiempo evitar réplicas.

A continuación se ilustran las condiciones necesarias para la creación del índice. La primera y más importante condición es que los indicadores que miden la calidad de la democracia participativa estén bien definidos. Además, un proyecto como este obviamente requiere:

- La participación constante, asidua y activa de los socios y ciudadanos
- La calidad de las deliberaciones y la representación a partir de los procesos, contenidos y resultados
- Aclarar las siguientes preguntas: ¿deberíamos avanzar hacia una certificación que se hiciera de forma cíclica y regular? ¿Deberíamos evaluar el nivel institucional y establecer criterios?

El mural de ideas

Adrià Duarte pasa a continuación a la explicación de la segunda fase del encuentro en la que los participantes pueden empezar a compartir sus ideas escribiéndolas en un mural especialmente creado y compuesto por 7 apartados fundamentales de ideas: el título del índice, referencias u otros ejemplos del índice existente, personas u organizaciones a contactar, los objetivos del índice, cómo organizar el proceso de elaboración, qué indicadores se deben incluir para la medición cualitativa de la democracia participativa y finalmente una sección general donde los participantes ingresaron ideas generales y aportes que podrían ayudar crear el índice.



Estas son algunas de las ideas que los asistentes a la reunión compartieron en el [mural](#).

1) Título del índice:

- Índice de Excelencia para la Participación Democrática (IEPD)

2) Referencias u otros ejemplos de índices que nos puedan ayudar:

- [Índice](#) de Democracia Local Participativa
- [Herramienta](#) de evaluación del desarrollo liderado por la comunidad
- [Índice](#) de Desarrollo Humano (IDH) por PNUD
- [Índice](#) de Democracia de The Economist Intelligence Unit (EIU)
- [Índice](#) de Seguridad Sanitaria Global 2021 por NTI

3) Personas u organizaciones con las que debemos contactar:

- [Informe](#) de la OCDE sobre directrices de evaluación para la deliberación representativa
- [Shift the power](#)
- [Decidim](#) - Plataforma Digital de Participación Ciudadana
- El [Movimiento](#) para el Desarrollo Liderado por la Comunidad

4) Objetivos del índice:

- Abordar los obstáculos a la participación, las exclusiones estructurales que enfrentan las personas
- Definido para evitar duplicaciones con iniciativas existentes
- Generar interés en el DP entre los medios comunicando la difusión y la calidad.
- Desarrollar un aprendizaje colaborativo sobre democracia participativa

5) ¿Cómo debemos organizar el proceso para elaborar este índice?:

- Tras el estudio de los elementos podemos ir desde plenos, imperfectos, autoritarios e híbridos.
- Podría construirse a partir de la respuesta de expertos invitados a una batería de preguntas
- Constituir comisiones de trabajo para los ejes principales del proceso constructivo y para las áreas esenciales
- Mesas de trabajo en áreas específicas

6) Qué indicadores debemos incorporar:

- Podríamos partir de ¿cuáles son los mecanismos de democracia participativa que más se activan en el mundo? ¿Son a nivel local o federal/nacional? ¿Quiénes son los principales actores en estos mecanismos? ¿Cómo se involucran los niños?
- Medición del alcance de la incidencia. Relación entre cantidad y calidad de la participación. Enfoques diferenciales en la participación ciudadana y su incidencia (ciclo de vida, sexo/género, etnia)
- Si existen mecanismos de participación inclusiva / para facilitar la participación de colectivos con dificultades para participar
- Forma de Estado y Grado de descentralización del estado donde se ubica la unidad de estudio (gobierno local)

7) Otras ideas o aportes:

- Un enfoque podría estar en la pregunta de hasta qué punto las prácticas están institucionalizadas en la administración. Analizamos esto con respecto al área alpina, en municipios seleccionados en los siete estados alpinos y sus 48 regiones. Ver la parte empírica en el [informe](#) comparativo
- Consideremos los medios cuando desarrollemos este índice, no solo académicos y profesionales. Este índice podría ser una poderosa herramienta para atraer nueva atención a la EP
- Relacionar el índice con Escalas de intensidad con umbral mínimo y máximo referidas a la presencia de ciudadanos en un "rol de guardián" central en diferentes fases de un proceso participativo

Las intervenciones de los participantes.

En la segunda parte del encuentro se abrió un debate entre los participantes quienes reiteraron muchas de las ideas que ya habían presentado al llenar el formulario y que reportaron en el mural.

Intervinieron directamente en el debate:

- Fundación Le Municipal: Franck Kinninvo
- IPCODE - Perú: Yeison Vásquez Castillo
- La Asamblea de Ciudadanos de Ankara: Savaş Zafer Şahin
- People Powered: Pam Bailey

- Consejo Ciudadano de París: Jules Eklü
- Municipio de Cocody: Fernand Yapi
- Agence Tunisienne de coopération Técnica: Amira Khammassi
- The Hunger Project: John Coonrod
- Ateneo de la Universidad de Manila: Czarina Medina-guce
- CES (centro de Estudos Sociais): Giovanni Allegretti

Todos los que hablaron durante la reunión dijeron que estaban felices y listos para poder trabajar en el proyecto del índice y todos aportaron sugerencias para hacer realidad esta ambiciosa idea. Yeison Vásquez Castillo (IPCODE - Perú) dijo que debemos considerar **3 procesos fundamentales para identificar la calidad de la democracia participativa: el proceso en sí, el contenido y los resultados de los mecanismos de participación y, a partir de aquí, identificar los indicadores para medir la calidad democrática.** Savaş Zafer Şahin (Asamblea de Ciudadanos de Ankara) consideró un aspecto muy importante **definir/delimitar qué es el que pretendemos evaluar**, distinguiendo en particular entre entrada y salida de los procesos de participación o institucionales; y nuevamente dentro de estas categorías es posible crear subcategorías.

Un aspecto que se encontró en casi todas las intervenciones y que es prioritario es la **identificación del tipo de índice que puede ser cualitativo o cuantitativo.** En particular, Jules Eklü (Consejo Ciudadano de París) se centró en este aspecto, reportando ejemplos prácticos referentes al caso francés. John Coonrod (The Hunger Project) señaló un aspecto fundamental en su discurso: normalmente, cuando las personas crean un índice, se refieren a datos existentes, pero no existen datos para este índice y, según él, este es el mayor desafío porque nadie ha recopilado nunca estos datos.

Giovanni Allegretti (centro de Estudos Sociais) estuvo de acuerdo con la reflexión de John Coonrod; según él, es necesario regocijarse entre una visión monógama y sistémica de los procesos participativos. Luego reflexiona sobre el posible desarrollo del índice y sobre los indicadores que podrían utilizarse en su desarrollo. Y pone el ejemplo de la Asociación de Municipios Participativos de Portugal que realizó un estudio en el que participó sobre 16 páginas web de otros tantos municipios. En este estudio se colocaron varios indicadores y se encontró que el 90 por ciento de los municipios no consideraban la importancia de la página web que no solo es una herramienta sino que es un espejo del ayuntamiento y se encontraron ejemplos de municipios en los que, por ejemplo, surgieron comisiones para la igualdad de género y la página web municipal estaba a cargo únicamente de hombres.

Plataforma Participa y conclusiones

Bachir Kanoute puntualizó rápidamente la situación resumiendo las principales ideas que habían surgido en el curso de este debate y expresando su primera opinión sobre los conceptos clave que resultaron ser además de identificar el tipo de índice (cualitativo o cuantitativo), la identificación de indicadores adecuados para este cálculo.

Adrià Duarte presentó el espacio dedicado a este proceso en la plataforma [ParticipateOIDP](#) donde se abrirán los canales para compartir las propuestas y recoger todos los debates que tendremos. Además, señala los próximos procesos para la creación del índice, incluida la creación de los indicadores, en un intento de tener un prototipo concreto del índice ya en la conferencia anual del OIDP que se realizará en diciembre en Grenoble. En conclusión, Adrià Duarte y Bachir Kanoute ilustran brevemente los próximos pasos, el primero de los cuales consiste en la creación de grupos de trabajo en los que dedicarse a aspectos concretos que luego serán descritos y elaborados durante las reuniones bimestrales para la elaboración del Índice de Democracia Participativa .