



Indice qualité de la Démocratie Participative (IDP)

## **Deuxième réunion pour la préparation d'un indice de démocratie participative 21 avril 2022**

### Participants à l'atelier :

- Fernand Yapi, Municipalité de Cocody
- Amira Khammassi, Agence Tunisienne de coopération Technique
- Adriana Rofman, Université nationale de Gral. Sarmiento
- Karen Islas
- Shantha Dalugamage, Stichting Mission Lanka
- Montserrat Pallarès Parellada, Consell d'Associacions de Barcelona - CAB
- Prunelle Franchessa
- Carlos Aguirre
- Mariana Alzate Geraldo
- Jules Eklu, Conseil Citoyen Paris
- Savaş Zafer Şahin, L'Assemblée des citoyens d'Ankara
- Czarina Medina-guce, Ateneo de l'Université de Manille
- Roque Werlang, Blog Democracia Directa
- Abdoulaye Cisse, enda ECOPOP
- Amy Watson
- Analinn Rivera Delgado, Dominio Público A.C., Hidalgo, México
- Angelica Moreno
- Cristina Bloj, Université nationale de Rosario
- Djibril Mangane
- Jhon Ramírez, FEDECORE
- Jorge Carbajal
- Karla Luna, Ollin, A.C.
- Leonardo Farias, CESDET
- MLourdes CMCascais
- Paul Correa
- Baba Ndiaye
- Paula Fontalvo
- Yesenya Mojica-Bravo, Municipalité de Chia
- Saide Jamal, Municipalité de Maputo
- Ophélie Bretaudeau, Missions Publiques
- Jordi Pacheco, Generalitat de Catalunya
- Janice Da Silva and Khadim Rassoul Gueye, OIDP Africa
- Adrià Duarte and Edoardo De Santis, OIDP Technical Secretariat

## Ordre du jour

- Bienvenue et questions techniques
- Bilan de la première rencontre
- Discussion sur les différents axes de l'index / Champs à considérer
- Brainstorming et discussion sur les indicateurs à inclure

## Salutations des participants

La rencontre a débuté avec les présentations. Les participants ont à tour de rôle pris la parole pour se présenter, présenter leurs structures respectives et n'ont pas manqué de montrer leur engagement à collaborer à l'élaboration de l'index.

## Thèmes principaux de la première réunion

Suite aux présentations des participants, Adrià Duarte, le coordinateur de l'OIDP, a pris la parole pour rappeler à tous les participants les points qui ont été abordés lors de la première réunion, qui s'est tenue le 3 mars 2022, à savoir :

- Présentation de la note de cadrage
- Débat ouvert pour les réactions à l'idée de l'Index
- Discussion opérationnelle : comment organiser le groupe de travail pour le processus d'élaboration
- Brainstorming et discussion sur les indicateurs à inclure

Un bref débat s'ouvre, reprenant les sujets abordés lors de la première rencontre à laquelle participent Cristina Bloj, Jordi Pacheco, Adriana Rofman et Savaş Zafer Şahin.

- Cristina Bloj est revenue sur le fait que les catégories, établies lors de la première réunion, sont utilisées pour définir la démocratie participative, comme si nous parlions des gouvernements en général alors qu'en réalité nous avons affaire à un « terrain hybride »; expériences placées dans un contexte mondial démocratique plus large. La proposition à cet égard est donc de vérifier le travail effectué lors de la première réunion, et les catégories hypothétiques pour le développement de l'indice, à la lumière de ce commentaire.
- Jordi Pacheco a pris la parole pour dire qu'il existe d'autres mesures qui contiennent la dimension délibérative de la démocratie.
- Adriana Rofman est intervenue à ce stade et a déclaré que le commentaire de Cristina faisait référence au type de cas auquel l'indice se réfère car la subdivision faite lors de la première réunion peut être appropriée pour les gouvernements mais pour les expériences de participation, elle peut être "étroite".
- Adria Duarte est intervenu pour souligner l'importance de cet aspect notamment si l'on réfléchit à ce que l'on veut faire à travers l'élaboration de cet indice ; s'il s'agit

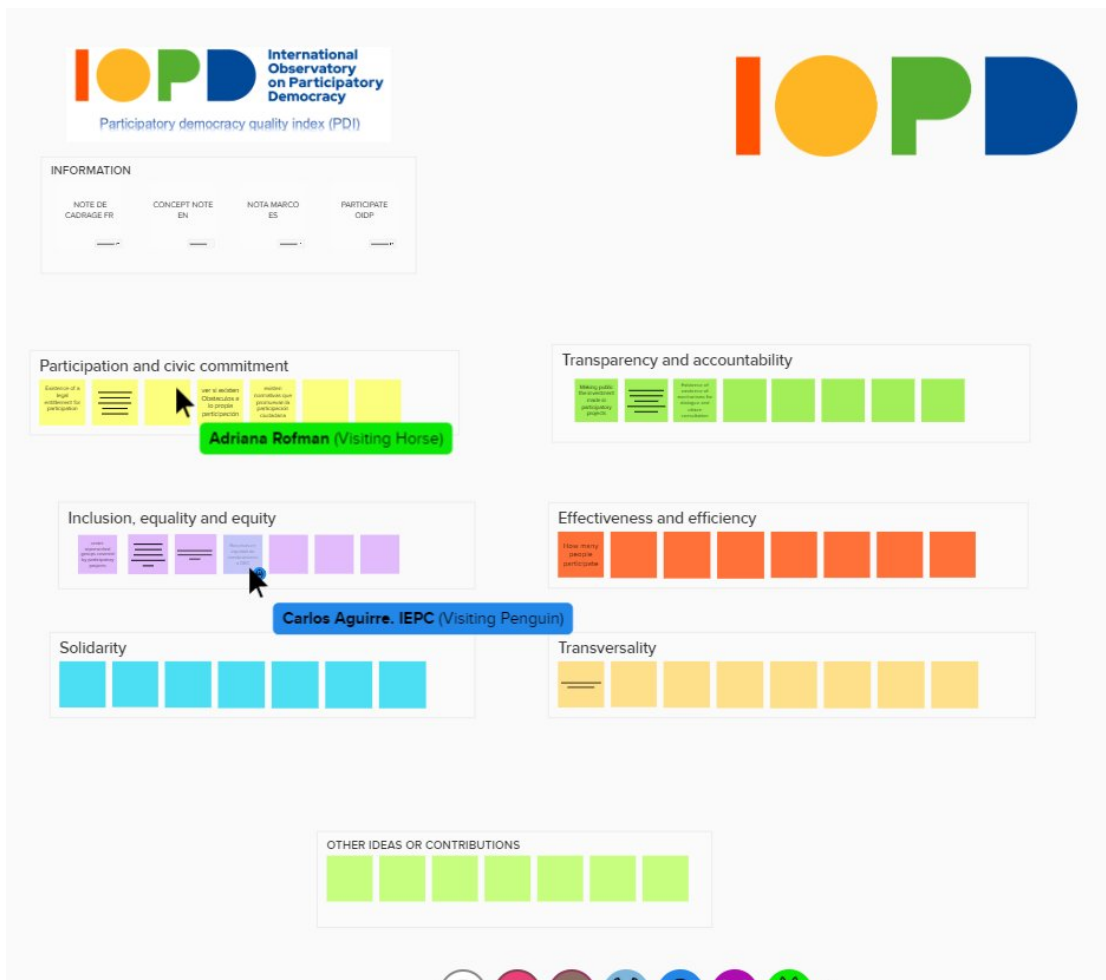
simplement d'un indice pour mesurer les expériences individuelles ou s'il peut se référer à un écosystème plus général et plus large. Selon le coordinateur de l'OIDP, une option pourrait également être de commencer par l'évaluation des expériences individuelles, puis d'élargir de plus en plus le champ.

- Savaş Şahin a, à son tour, rapporté certaines de ses notes de la première réunion, y compris des déclarations sur le but de l'indice et ce qu'il faut évaluer. Selon Savaş, si le travail repose sur l'idée d'un indice universel, il faut réfléchir à la façon dont les différents contextes peuvent être comparés ; également une annotation du discours de John Coonrod lors de la première réunion qui avait insisté sur la question de la partialité des données dans ce domaine.
- Et enfin Czarina Medina-Guce est revenue, comme lors de la première réunion, sur l'importance des diagnostics personnalisables.

### **La fresque des idées**

Après la revue des points de la première réunion, Adrià Duarte est ensuite passé à l'explication de la deuxième phase dans laquelle les participants, comme lors de la première réunion, peuvent commencer à partager leurs idées d'indicateurs, en les écrivant dans une fresque conçue à cet effet et composée de 7 sections fondamentales d'idées inspirées par les indicateurs possibles que l'index devrait inclure :

- la participation et l'engagement citoyen ;
- la transparence et la redevabilité ;
- l'égalité, l'inclusion et l'équité,
- l'efficacité et l'efficience,
- la solidarité,
- la transversalité
- et enfin une section générale où les participants ont saisi des idées générales et des contributions qui pourraient aider à créer l'index.



Voici quelques-unes des idées que les participants à la réunion ont partagées dans la [murale](#).

### 1) Participation et engagement citoyen, :

- Existence d'un droit légal à la participation
- Existence de bonnes pratiques en matière de participation et comment elles sont diffusées
- Implication des citoyens / OSC dans différentes instances du processus de politique publique

### 2) Transparence et responsabilité :

- Rendre public l'investissement réalisé dans des projets participatifs
- Existence de données publiques ouvertes permettant à tous de suivre les décisions liées aux adm.
- Responsabilité pour l'utilisation des résultats participatifs dans les politiques publiques et la législation.

### 3) Inclusion, égalité et équité :

- Groupes sous-représentés couverts par des projets participatifs

- Il y a participation de groupes historiquement vulnérables
- Mesurer la présence et aussi l'influence effective

#### **4) Efficacité et efficience :**

- Combien de personnes participent
- Quels canaux sont utilisés pour activer les mécanismes
- Mesurer l'impact réel de la participation aux politiques.

#### **5) Solidarité :**

- Actions des OSC : champs d'action, modalités de travail, thématiques, etc.

#### **6) Transversalité :**

- Un dialogue efficace entre citoyens et élus
- Engagements d'autres ministères ayant fait l'objet de débats en ce qui concerne les thèmes

#### **7) Autres idées ou contributions :**

- Niveau de participation électorale
- Indicateurs de gouvernement ouvert
- Engagement numérique

### **Les interventions des participants**

Dans la deuxième partie de la réunion, la parole a été donnée aux participants. Ils ont réitéré bon nombre des idées qu'ils ont rapportées dans la peinture murale.

Sont directement intervenus dans le débat :

- Carlos Aguirre
- Université nationale de Rosario: Cristina Bloj
- L'Assemblée des citoyens d'Ankara : Savaş Zafer Şahin
- Conseil Citoyen Paris: Jules Eklu
- Municipalité de Cocody: Fernand Yapi
- Ateneo de l'Université de Manille: Czarina Medina-guce
- ODP Africa: Janice Da Silva
- Missions Publiques: Ophélie Bretaudeau
- Baba Ndiaye
- Municipalité de Chia: Yesenya Mojica-Bravo
- Municipalité de Maputo: Saide Jamal
- Enda ECOPOP: Abdoulaye Cisse

- Université nationale de Gral. Sarmiento: Adriana Rofman
- Ollin, A.C: Karla Luna
- Dominio Público A.C., Hidalgo, México: Analinn Rivera Delgado

Les principales idées recueillies au cours du débat et également rapportées dans la murale renvoient toutes à une définition claire des indicateurs et des aspects spécifiques de la démocratie participative que l'indice entend étudier.

- Carlos Aguirre a proposé l'utilisation de la participation citoyenne dans les organisations de la société civile comme indicateur de démocratie participative.
- Cristina Bloj est intervenue à ce stade et a rappelé l'importance de distinguer une partie quantitative et une partie qualitative dans la mesure de l'index.
- Savaş Zafer Şahin est intervenu en soutenant l'importance de penser en termes de disponibilité de conditions adéquates de participation et d'engagement citoyen. Un sujet d'une pertinence absolue dans le développement de l'Index doit donc être le sujet juridique car il existe un fondement légal pour toute activité de démocratie participative.
- Czarina Medina soutient l'importance d'une stratégie claire qui est le point de départ d'un projet réussi.
- La clarté est également un élément fondamental pour Janice Da Silva qui a insisté sur cet aspect dans son discours.
- Pour Adriana Rofman, il est nécessaire d'enquêter sur l'existence d'une législation qui promeut la participation citoyenne qui pourrait être présente dans certaines régions du monde et absente dans d'autres.
- Jules Eklou est ensuite intervenu en soulignant la distinction entre participation et implication, fondamentale pour la construction d'indicateurs valables ;
- Ophélie Bretaudeau a pris la parole et rejoint les propos de Jules mais a introduit une autre notion, à ses yeux fondamentale, celle de l'interaction.
- A ce point Abdoulaye Cissé de l'ONG enda ECOPOP est intervenu et a montré son accord avec ce qui a été dit par les deux collègues qui l'ont précédé mais aussi avec les interventions précédentes car il est important que l'indice contienne une partie quantitative et une partie qualitative selon lui.
- Karla Luna a pris la parole pour convenir de devoir identifier les régions du monde dans lesquelles il existe des lois sur la participation et des mécanismes participatifs, mais il est tout aussi important de vérifier combien de ces mécanismes sont réellement actifs.
- Baba Ndiaye, en revanche, a partagé son point de vue en rapportant des exemples concrets du Sénégal.
- Saide Jamal de la Municipalité de Maputo a souligné l'importance dans les processus participatifs et l'évaluation de ceux-ci de s'adresser directement à un public et aux individus en particulier pour connaître réellement leur degré de participation à certains processus.
- Ensuite, Yesenya Mojica-Bravo est intervenue en soulignant qu'il peut être important de penser l'incidence comme une catégorie stratégique pour mesurer l'indicateur, c'est-à-dire l'incidence comme une capacité directe à peser dans les décisions.
- Fernad Yapi a également montré accord sur ce thème et, dans son discours, il a également cité à plusieurs reprises la [note conceptuelle](#) de l'indice.

- La dernière à prendre la parole fut Analinn Rivera Delgado qui s'est dite prête à travailler pour le développement de l'index, et a remercié ses collègues et l'OIDP qui coordonne le travail de développement du projet.

### Le formulaire pour rejoindre les groupes

Dans la dernière partie de la réunion, les organisateurs ont présenté conjointement le formulaire par lequel il était possible de rejoindre les différents [groupes de travail](#). Les participants ont pu rejoindre un ou plusieurs groupes en choisissant parmi les six suivants :



- Groupe 1 : Participation et engagement citoyen
- Groupe 2 : Transparence et responsabilité
- Groupe 3 : Inclusion, égalité et équité
- Groupe 4 : Efficacité et efficience
- Groupe 5 : Solidarité
- Groupe 6 : Transversalité

La prochaine étape consistera à trouver une **définition consensuelle** de chaque domaine et définir une liste définitive d'indicateurs. Pour la définition des **indicateurs**, les participants de chaque groupe peuvent s'aider avec des **expériences antérieures** réalisées dans chaque domaine. Un agenda des rencontres de groupe pour la mise en commun des indicateurs sera proposé.