



Índice de calidad de la democracia participativa (IDP)

Segunda reunión para la elaboración de un Índice de Democracia Participativa 21 de abril de 2022

Participantes en el taller:

- Fernand Yapi, Municipalidad de Cocody
- Amira Khammassi, Agence Tunisienne de coopération Technique
- Adriana Rofman, Universidad Nacional de Gral. Sarmiento
- Karen Islas
- Shantha Dalugamage, Stichting Mission Lanka
- Montserrat Pallarès Parellada, Consell d'Associacions de Barcelona - CAB
- Prunelle Franchessa
- Carlos Aguirre
- Mariana Alzate Geraldo
- Jules Eklou, Citizen Council Paris
- Savaş Zafer Şahin, The Citizens' Asambleas de Ankara
- Czarina Medina-guce, Ateneo de la Universidad de Manila
- Roque Werlang, Blog Democracia Directa
- Abdoulaye Cisse, enda ECOPOP
- Amy Watson
- Analinn Rivera Delgado, Dominio Público A.C., Hidalgo, México
- Angelica Moreno
- Cristina Bloj, Universidad Nacional de Rosario
- Djibril Mangane
- Jhon Ramírez, FEDECORE
- Jorge Carbajal
- Karla Luna, Ollin, A.C.
- Leonardo Farias, CESDET
- MLourdes CMCascais
- Paul Correa
- Baba Ndiaye
- Paula Fontalvo
- Yesenya Mojica-Bravo, Municipalidad de Chia
- Saide Jamal, Municipalidad de Maputo
- Ophélie Bretaudeau, Missions Publiques
- Jordi Pacheco, Generalitat de Catalunya
- Janice Da Silva and Khadim Rassoul Gueye, OIDP Africa
- Adrià Duarte and Edoardo De Santis, OIDP Technical Secretariat

Agenda

- Bienvenida y preguntas técnicas
- Resumen de la primera reunión
- Discusión sobre los diferentes ejes del índice / Campos a considerar
- Lluvia de ideas y discusión sobre los indicadores a incluir

Saludos de los participantes

La reunión comenzó con las presentaciones. Los participantes tomaron la palabra por turnos para presentarse a sí mismos y a sus respectivas estructuras y mostraron su compromiso de colaborar en el desarrollo del índice.

Temas principales de la primera reunión

Tras las presentaciones de los participantes, Adrià Duarte, coordinador del ODP, tomó la palabra para recordar a todos los participantes los puntos que se trataron en la primera reunión, celebrada el 3 de marzo de 2022, a saber:

- Presentación de la nota de encuadre
- Debate abierto para reacciones a la idea del Índice
- Discusión operativa: cómo organizamos el grupo de trabajo para el proceso de elaboración
- Lluvia de ideas y discusión sobre los indicadores a incluir

Se celebró un breve debate, retomando los temas tratados en la primera reunión, en el que participaron Cristina Bloj, Jordi Pacheco, Adriana Rofman y Savaş Zafer Şahin.

- Cristina Bloj volvió a incidir en el hecho de que las categorías, establecidas en la primera reunión, se utilizan para definir la democracia participativa, como si habláramos de los gobiernos en general, cuando en realidad se trata de un "terreno híbrido"; experiencias situadas en un contexto global democrático más amplio. Por lo tanto, la propuesta a este respecto es comprobar el trabajo realizado en la primera reunión y las categorías hipotéticas para la elaboración del índice, a la luz de este comentario.
- Jordi Pacheco tomó la palabra para decir que hay otras medidas que contienen la dimensión deliberativa de la democracia.
- Adriana Rofman intervino en este punto y dijo que el comentario de Cristina se refería al tipo de caso al que se refiere el índice porque la subdivisión que se hizo en la primera reunión puede ser adecuada para los gobiernos pero para las experiencias de participación puede ser "estrecha".
- Adria Duarte intervino para subrayar la importancia de este aspecto, especialmente si pensamos en lo que queremos hacer con la elaboración de este índice; si es

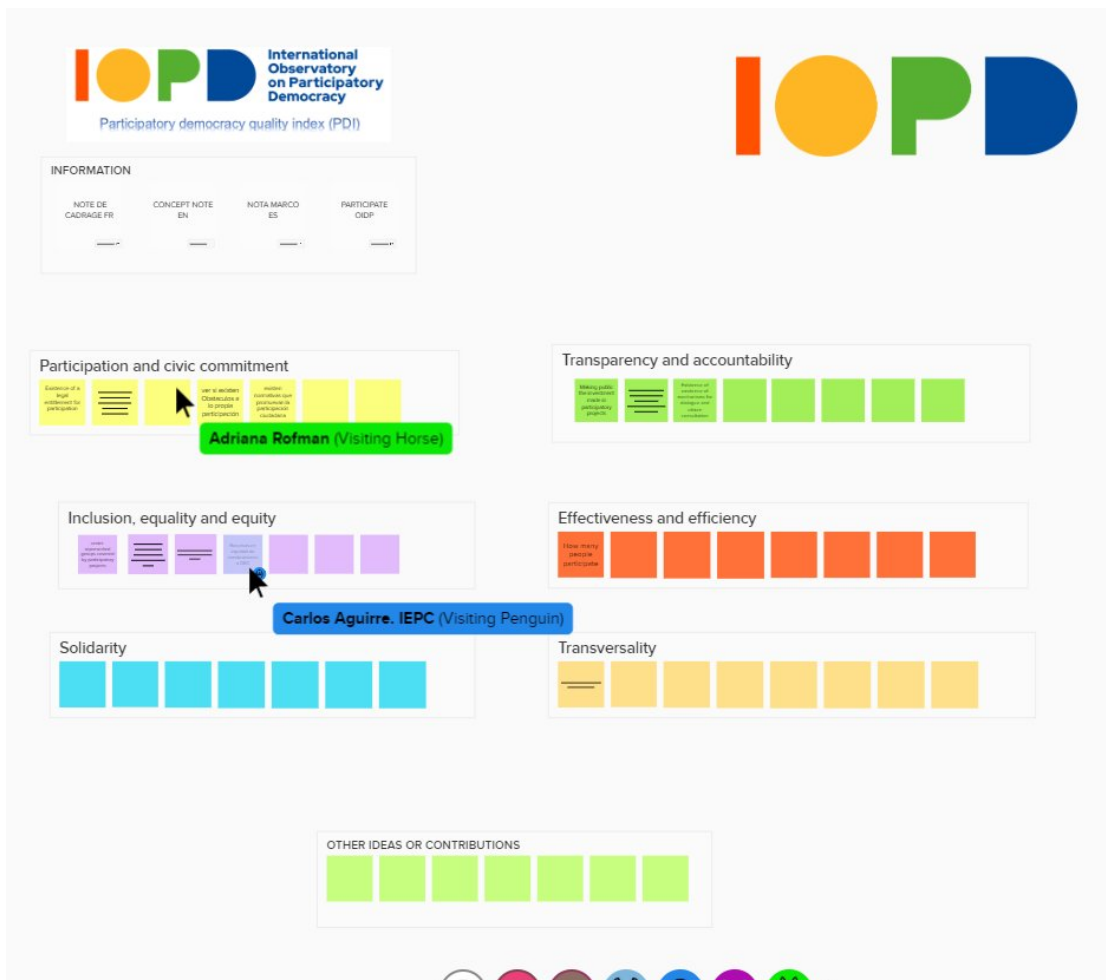
simplemente un índice para medir experiencias individuales o si puede referirse a un ecosistema más general y amplio. Según el coordinador del ODP, una opción podría ser también comenzar con la evaluación de las experiencias individuales y luego ampliar el alcance cada vez más.

- Savaş Şahin, por su parte, trajo algunas de sus notas de la primera reunión, incluyendo declaraciones sobre el propósito del índice y lo que se debe evaluar. Según Savaş, si el trabajo se basa en la idea de un índice universal, es necesario pensar en cómo se pueden comparar diferentes contextos; también una anotación de la intervención de John Coonrod en la primera reunión, que había hecho hincapié en la cuestión del sesgo de los datos en este ámbito.
- Por último, la zarina Medina-Guce volvió a hablar, como en la primera reunión, de la importancia de los diagnósticos personalizables.

El mural de las ideas

Tras repasar los puntos de la primera reunión, Adrià Duarte pasó a explicar la segunda fase en la que los participantes, al igual que en la primera reunión, pueden empezar a compartir sus ideas de indicadores, escribiéndolas en un mural diseñado para ello y compuesto por 7 apartados básicos de ideas inspiradas en los posibles indicadores que debería incluir el índice:

- participación y compromiso cívico
- la transparencia y la responsabilidad; y
- igualdad, inclusión y equidad,
- eficacia y eficiencia,
- solidaridad,
- transversalidad
- Por último, una sección general en la que los participantes plasmaron ideas y aportaciones generales que podrían ayudar a crear el índice.



Estas son algunas de las ideas que los asistentes a la reunión compartieron en el [mural](#).

1) Participación y compromiso cívico:

- Existencia de un derecho legal de participación
- Existencia de buenas prácticas sobre participación y cómo se difunden
- Involucramiento de los ciudadanos/OSD en diferentes instancias del proceso de políticas públicas

2) Transparencia y rendición de cuentas:

- Hacer pública la inversión realizada en proyectos participativos
- Existencia de datos públicos abiertos para que todos puedan seguir las decisiones relacionadas con la adm. pública.
- Rendición de cuentas por el uso de resultados participativos en políticas públicas y legislación.

3) Inclusión, igualdad y equidad:

- Grupos subrepresentados cubiertos por proyectos participativos
- Hay participación de grupos históricamente vulnerables
- Medir la presencia y, también, la influencia efectiva

4) Eficacia y eficiencia:

- Cuantas personas participan
- ¿Qué canales se utilizan para activar los mecanismos?
- Medir el impacto real de la participación en las políticas.

5) Solidaridad:

- Acciones de las OSC: campos de acción, modalidades de trabajo, temas, etc.

6) Transversalidad:

- Diálogo efectivo entre ciudadanos y funcionarios electos
- Compromisos de otros ministerios con el tema a debate en lo que afecta temas

7) Otras ideas o aportes:

- Nivel de participación electoral
- Indicadores de gobierno abierto
- Compromiso digital

Las intervenciones de los participantes

En la segunda parte de la reunión se abrió la palabra a los participantes. Reiteraron muchas de las ideas que reportaron en el mural.

Intervinieron directamente en el debate:

- Carlos Aguirre
- Universidad Nacional de Rosario: Cristina Bloj
- Asamblea Ciudadana de Ankara: Savaş Zafer Şahin
- Consejo ciudadano de Paris: Jules Eklou
- Municipalidad de Cocody: Fernand Yapi
- Ateneo de la Universidad de Manila: Czarina Medina-guce
- ODP Africa: Janice Da Silva
- Missions Publiques: Ophélie Bretaudeau
- Baba Ndiaye
- Municipalidad de Chia: Yesenya Mojica-Bravo
- Municipalidad de Maputo: Saide Jamal
- Enda ECOPOP: Abdoulaye Cisse
- Universidad Nacional de Gral. Sarmiento: Adriana Rofman
- Ollin, A.C: Karla Luna
- Dominio Público A.C., Hidalgo, México: Analinn Rivera Delgado

Las principales ideas recogidas durante el debate y también recogidas en el mural hacen referencia a una clara definición de los indicadores y de los aspectos específicos de la democracia participativa que el índice pretende estudiar.

- Carlos Aguirre propuso el uso de la participación ciudadana en las organizaciones de la sociedad civil como indicador de la democracia participativa.
- Cristina Bloj intervino en este punto y recordó la importancia de distinguir una parte cuantitativa y otra cualitativa en la medición del índice.
- Savaş Zafer Şahin intervino argumentando la importancia de pensar en la disponibilidad de condiciones adecuadas para la participación y el compromiso cívico. Por lo tanto, un tema de absoluta relevancia en el desarrollo del Índice debe ser el tema legal, ya que existe una base legal para cualquier actividad de democracia participativa.
- Czarina Medina apoya la importancia de una estrategia clara como punto de partida de un proyecto exitoso.
- La claridad es también un elemento fundamental para Janice Da Silva, que insistió en este aspecto en su discurso.
- Para Adriana Rofman, es necesario investigar la existencia de una legislación que promueva la participación ciudadana, que puede estar presente en algunas regiones del mundo y ausente en otras.
- A continuación, Jules Eklou intervino subrayando la distinción entre participación e implicación, fundamental para la construcción de indicadores válidos;
- Ophélie Bretaudeau tomó la palabra y estuvo de acuerdo con las observaciones de Jules, pero introdujo otra noción, que consideró fundamental, la de interacción.
- En este punto intervino Abdoulaye Cissé, de la ONG enda ECOPOP, que mostró su acuerdo con lo dicho por los dos colegas que le precedieron, pero también con las intervenciones anteriores, porque es importante que el índice contenga una parte cuantitativa y otra cualitativa, según él.
- Karla Luna tomó la palabra para coincidir en que es necesario identificar las regiones del mundo donde existen leyes de participación y mecanismos de participación, pero es igualmente importante verificar cuántos de estos mecanismos están realmente activos.
- Baba Ndiaye, por su parte, compartió su punto de vista dando ejemplos concretos de Senegal.
- Saide Jamal, del Ayuntamiento de Maputo, destacó la importancia que tiene en los procesos participativos y su evaluación el dirigirse directamente a un público y a los individuos en particular para conocer realmente su nivel de participación en determinados procesos.
- A continuación intervino Yesenya Mojica-Bravo, quien destacó que puede ser importante pensar en el impacto como categoría estratégica para medir el indicador, es decir, el impacto como capacidad directa de influir en las decisiones.
- Fernad Yapi también estuvo de acuerdo con este tema y en su discurso también citó varias veces la [nota conceptual](#) del índice.
- La última oradora fue Analinn Rivera Delgado, quien expresó su voluntad de trabajar en el desarrollo del índice, y agradeció a sus colegas y al OIDP, que coordina los trabajos de desarrollo del proyecto.

El formulario para unirse a los grupos

En la última parte de la reunión los organizadores presentaron en conjunto la forma a través de la cual era posible integrarse a los diferentes [grupos de trabajo](#). Los participantes podían unirse a uno o más grupos eligiendo entre los siguientes seis:



- Grupo 1: Participación y compromiso cívico
- Grupo 2: Transparencia y rendición de cuentas
- Grupo 3: Inclusión, igualdad y equidad
- Grupo 4: Eficacia y eficiencia
- Grupo 5: Solidaridad
- Grupo 6: Transversalidad

El siguiente paso es encontrar una **definición consensuada** de cada área y definir una lista final de indicadores. Para la definición de los **indicadores**, los participantes de cada grupo pueden ayudarse de **experiencias previas** en cada área. Se propondrá una agenda de reuniones de grupo para la puesta en común de los indicadores.