

**XVIII Conferencia del Observatorio Internacional
de la Democracia Participativa (OIDP)
Barcelona 25-27 Noviembre 2018**

TALLER 114-I:

Los PP en Latinoamérica: construyendo capacidades para
fortalecer la democracia

«APRENDIZAJES Y DESAFÍOS DE LA
EXPERIENCIA ARGENTINA»

Dra. Cristina Bloj
Universidad Nacional de Rosario
(Argentina)

E-mail: cbloj@fhumyar.unr.edu.ar

ARGENTINA

Características Generales

- ❑ **Población:** 40.117.096 millones de habitantes (23 provincias y CABA)
- ❑ **Población:** Pcia. Buenos Aires (39%); Córdoba (8,2%); Santa Fe (8%); y CABA (7,2%)
- ❑ **Estado Federal** pero con peso del centralismo administrativo y político
- ❑ **Dos niveles territoriales de gobierno:** Nacional y Provincial
- ❑ **Gobiernos Locales:** Alrededor de 16.000 en toda la región y 2.259 en Argentina
- ❑ **Procesos de descentralización** con diferentes niveles de distribución de poder, competencias y recursos

Procesos participativos

- ❑ El siglo XXI es el **siglo de las ciudades**: En **América Latina** el **80% de la población** habitan en áreas urbanas (es la región más urbanizada del planeta)
- ❑ **La participación no es gesto espontáneo que asumen las comunidades** sino que se construye y diseña en el tiempo
- ❑ El diseño de políticas participativas configura un **modelo diferente de gestión y de gobernabilidad**
- ❑ La **institucionalización** de estas políticas en Argentina expresa la voluntad política de gobiernos locales mayormente: de **«arriba hacia abajo»**
- ❑ Efectos:
 - ❑ **cambios en la cultura política**: mayor participación ciudadana en los asuntos públicos y co-gestión
 - ❑ **cambios en la cultura fiscal**
 - ❑ cambios en el **cotidiano de las áreas comprometidas**

Los PPs

- ❑ El PP no es solo un canal o un programa que acerca las demandas al poder político sino una **modalidad de decidir con polifonía de voces**
- ❑ Definiciones específicas ligadas a las particularidades de cada ciudad y/o región donde se implementa
- ❑ Se implementa en 15 países de América Latina con diferentes modalidades
- ❑ En Argentina es prerrogativa de los municipios

La emergencia de los PPs en Argentina

- ❑ Crisis de representación política de finales del 2001
- ❑ Trama asociativa-barrial activa y políticas participativas previas
- ❑ Avances en la descentralización territorial
- ❑ Modificación del sistema presupuestario en favor de Presupuestos por Programa
- ❑ Antecedentes normativos (Constitución de la Ciudad de Buenos Aires de 1996)
- ❑ Voluntad política de los gobiernos locales y búsqueda de legitimidad

Expansión

« ...en 2012, uno de cada cuatro argentinos vivía en un municipio con PP» (Carmona y Acotto, 2018)

«A comienzos de 2014, uno de cada tres argentinos vivía en un municipio con PP» (Carmona y Martínez, 2016)

- ❑ **Primera Oleada:** 2002 (Rosario-Buenos Aires)
- ❑ **Expansión:** 2008-2014 (Morón, La Plata, Córdoba)
 - ❑ **Año 2010:** 33 Municipios con PP
 - ❑ **Año 2011:** 50 Municipios con PP
 - ❑ **Año 2013:** 56 Municipios con PP

Datos recientes: 43 PP General y 15 PP Joven (Total: 58)

- ❑ Alrededor del **2-3% de los municipios** han implementado el PP en Argentina
- ❑ **Según investigaciones recientes (2018):** desde el 2002 al presente se han desarrollado 66 experiencias en todo el país algunas no vigentes en la actualidad

Geografía de los PPs

- ❑ La mayoría de los procesos se concentran en las provincias de Buenos Aires, Santa Fe, Córdoba, Entre Ríos
- ❑ Inicialmente se expandió en grandes aglomerados y a partir del año 2011 en ciudades más pequeñas
- ❑ Ha crecido en la región Central y Patagónica
- ❑ Tierra del Fuego es la provincia con menor población del país y dos de sus tres municipios han tenido PP
- ❑ **Un dato significativo:** No se ha implementado en las regiones más desfavorecidas del país

Distribución geográfica de los PPs

Fuente: Secretaría de Asuntos Municipales



Recursos que se discuten

- Monto fijo anual que determinan unilateralmente las administraciones
- Entre 0,05% y 7% del presupuesto municipal total o de los partidos
- Son pocos los casos en que se ha fijado un % mayor (Rosario en sus inicios 8%)
- También se calcula el % del presupuesto de obras (Córdoba: 12%)
- El promedio en Argentina no supera el 5% del total del presupuesto municipal
- Se discuten % bajos en el marco del PP**

Inversiones que se priorizan

- Equipamiento
- Infraestructura
- Mejoramiento urbano (de costo relativamente bajo)
- Proyectos de corte cultural, educativo, y de salud

Institucionalidad

- ❑ No se cuenta con una normativa nacional como en Perú o República Dominicana
- ❑ A nivel sub-nacional se dispone de las siguientes herramientas:
 - ❑ Constituciones Provinciales (Corrientes/Buenos Aires)
 - ❑ Cartas Orgánicas Municipales (Bariloche, Viedma, Córdoba, Ushuaia)
 - ❑ Ordenanzas Municipales (Rosario, Morón, La Matanza)

Diseños flexibles

HAY QUE DESTACAR EL ROL QUE CUMPLIO LA RAPP

Modalidades de participación y votación

- ❑ La participación en el modelo argentino está sustentada en la lógica territorial (y menos en la temática)
- ❑ La participación puede ser individual (un vecino/un voto) o a través de organizaciones civiles y comunitarias (una variante más nueva)
- ❑ La elección de proyectos se realiza en Asambleas Barriales, Consejos Barriales o Juntas Territoriales
- ❑ El voto es universal (a través de diferentes plataformas –voto electrónico- y presencial)

Reorientaciones de los PPs en Argentina

- ❑ Cambios en los porcentajes asignados (reducción)
- ❑ Cambios en la organización territorial (consejos barriales)
- ❑ **Especialización / segmentación de las poblaciones (grupos etarios y ámbitos diferenciados)**
 - Presupuesto Participativo General
 - Presupuesto Participativo Joven
 - Presupuesto para Adultos Mayores
 - Presupuesto Participativo en las Universidades: Universidad Nacional del Litoral (2010); Universidad Nacional de Rosario (2011); Universidad Nacional de General Sarmiento (2013); y Universidad Nacional de Córdoba (2014).
- ❑ Introducción del enfoque de género en la distribución de las asignaciones presupuestarias (Ejemplo: Rosario)

Aprendizajes y Fortalezas del PP

- Identificación de los problemas cercanos a la población en las áreas específicas donde se desarrolla
- Mejoras en la calidad del ejercicio democrático y en las prácticas de ciudadanía («negociación» con el poder local)
- Contribuciones a la cohesión del tejido social
- Diálogo y circulación de la información (conocimiento de la administración municipal, de los costos de un proyecto, de las legislaciones urbanas, de la gestión presupuestaria)
- Participación de mujeres- Enfoque de género en la presupuestación
- Eventual continuidad con policías locales de participación de la niñez y juventud (PP Joven)
- Impactos en la recaudación fiscal en tanto genera circuitos de confianza
- Legitimidad de los gobiernos locales y renovación del contrato entre poder local-ciudadanos

Cuentas pendientes

- Inestabilidad de la participación y compromiso sostenido
- Interesar a sectores sociales que hasta el momento no se han visto convocados
- Fallas en la comunicación y difusión de los logros
- Trabas en la relación ciudadanos- técnicos de gobierno (resistencia de burocracias locales y regionales)
- Tensiones con la lógica presupuestaria y decisoria tradicional
- Restricciones a determinado tipo de obras: relación con la planificación estratégica
- Clientelismo político
- Retraso en la ejecución de las obras y proyectos votados
- Distribución de los recursos con criterios de “carencias” en todos los casos (s/índice de carencia, en Rosario por ejemplo)
- Gobierno abierto en todos los municipios y provincias del país

7 DESAFÍOS PARA SEGUIR CONSTRUYENDO CAPACIDADES

- ❑ **Aval o apoyo político:** intermitencia en el respaldo motivado por cambios de color político; cambio de prioridades de la gestión
- ❑ **Institucionalidad:** en los casos en que está debilitada promover leyes/ordenanzas (locales, provinciales o nacionales) que actúen de soporte institucional; transversalización del enfoque de género
- ❑ **Participación:** profundizar la inclusión de la ciudadanía y la persistencia en el tiempo de la participación (innovar mecanismos)
- ❑ **Credibilidad intermitente de un modelo de co-gestión:** transparencia; rendición de cuentas; impactos sociales; restitución de la legitimidad
- ❑ **Circuitos intermitentes de confianza** (vinculado no solo al PP sino a diversas variables y valoraciones de la política en general)
- ❑ **Ejecución:** cumplimiento de los plazos; identificación de responsabilidades en el incumplimiento
- ❑ **Comunicación:** ¿que se sabe sobre el PP? ¿cómo se convoca a la participación y a la votación? ¿cómo se difunden las obras?
- ❑ **Evaluación:** de impactos, multidimensional, con metodologías

Estrategias a seguir

- ❑ **Soluciones técnicas aisladas no son suficientes** sino hay que inscribirlas en un modelo participativo de gestión
- ❑ **Mejorar los canales de difusión** de los PPs para ampliar la convocatoria y para alcanzar mayor visibilidad de las obras diseñadas y ejecutadas en este marco
- ❑ Profundizar el debate en torno a los **criterios de justicia distributiva** en la distribución de los fondos (índice de carencia, cantidad de población, etc.)
- ❑ Promover la discusión sobre la conveniencia o no de aumentar los **porcentajes destinados a los PPs** en cada ciudad o región
- ❑ **Sensibilizar** para revertir la cultura política resistente a nuevas modalidades de participación, de presupuestación y de co-gestión
- ❑ **Estimular la participación desde las infancias** y arbitrar mecanismos que ligen las políticas de infancia- juventud –PPs (Joven y General)
- ❑ **Seguir documentando las experiencias** de “puertas para adentro” (estudios de caso) y a nivel comparativo y teórico
- ❑ **Evaluar sistemáticamente** de modo integral en las diferentes dimensiones: política, social, fiscal, etc.

Muchas gracias!!!

