



O I D P

OBSERVATORIO
INTERNACIONAL
DE LA
DEMOCRACIA
PARTICIPATIVA

GRUPO DE TRABAJO: EL PAPEL DE LAS
ASOCIACIONES EN LA PARTICIPACIÓN
CIUDADANA

Documento Ejecutivo | Adrià Duarte



OBSERVATORIO INTERNACIONAL DE LA DEMOCRACIA PARTICIPATIVA

Secretaría Técnica

Contacto: Adrià Duarte

E-mail: oidp@bcn.cat

Carrer Avinyó 15, 2ª Planta.

08002 Barcelona - España



Colaboran:



Edició: Adrià Duarte (Secretaría Técnica OIDP)

Relatoría del XX Foro Primavera y Resumen de las Aportaciones del Grupo de Trabajo: Roger Buch (Fundació Pere Tarrés)

Colaboración: Marina Aguilar y Joan Cuevas (Fundació Pere Tarrés)



Índice:

I. Introducción: 5

II. Composición del Grupo de Trabajo: 6

III. Metodología: 8

IV. Principales ideas: 11

V. Foro Primavera de las Asociaciones: 14

VI. Conclusiones: 23

VII. Anexos:..... 24



I Introducción:

El Observatorio Internacional de la Democracia Participativa (OIDP) es una red de más de 600 ciudades del mundo, entidades, organizaciones y centros de investigación que quieren conocer, intercambiar y aplicar experiencias sobre democracia participativa en el ámbito local para profundizar la democracia en el gobierno de las ciudades.

Los grupos de trabajo son una de las herramientas para intercambiar experiencias y generar contenidos de interés para nuestros miembros y de forma abierta para la sociedad civil y administraciones del mundo.

El Ayuntamiento de Barcelona, que ostenta la Secretaría Técnica del Observatorio Internacional de la Democracia Participativa, propuso durante la sesión interna de la XIII Conferencia del OIDP en Cascaís (3 de julio de 2013), organizar un grupo de trabajo sobre el papel de las asociaciones en la participación ciudadana.

Barcelona es una ciudad donde las asociaciones han ejercido en el pasado y siguen jugando un papel muy importante a la hora de movilizar a sus ciudadanos en asuntos culturales, políticos y sociales. Este rico tejido asociativo es un rasgo distintivo de la ciudad, pero implica un modelo diferente de gobernanza que siempre está en evolución. Por esta razón desde el Ayuntamiento de Barcelona se ha liderado este grupo de trabajo con el fin de compartir, estudiar y analizar el rol que juega la ciudadanía organizada en las ciudades y su relación con los gobiernos locales.

Hay que señalar también que durante este año 2014 la ciudad de Barcelona es la [Capital Europea del Voluntariado](#), y en este ámbito realiza toda una serie de actividades de promoción y defensa de la tarea de los voluntarios en sus diversos ámbitos.

Siendo conscientes que la realidad económica, social, política y cultural es muy distinta en el mundo, el concepto de asociación que hemos analizado ha sido en sentido amplio, es decir entendiendo a cualquier organización de ciudadanos sin ánimo de lucro con diversos fines sociales, culturales, vecinales o políticos. Esta gran diversidad de los miembros del OIDP puede dificultar el debate y la elaboración de unas conclusiones únicas, pero sin duda aporta más valor y una mayor perspectiva a las mismas. El objetivo de este grupo de trabajo es perfeccionar los conocimientos sobre el papel de las asociaciones en la participación de los ciudadanos en los gobiernos locales, tanto a partir de experiencias concretas como de reflexiones teóricas, con el fin de poder aplicar este saber en nuestras respectivas ciudades o regiones.



II. Composición del Grupo de Trabajo:

A continuación nombramos a los miembros del OIDP (gobiernos locales, centros de investigación y asociaciones civiles) que se inscribieron para participar en el grupo de trabajo. Hay que señalar que no todos los participantes han tenido el mismo grado de implicación y participación; esto puede ser comprobado a la hora de leer las aportaciones de los mismos, en los anexos de este documento.

AfroLeadership – Yaundé (Camerún)

Ajuntament de Barcelona – Catalunya (España)

Ajuntament de Cardedeu – Catalunya (España)

Ajuntament de Molins de Rei – Catalunya (España)

Ajuntament de Rubí – Catalunya (España)

Ajuntament de Sant Cugat - Catalunya (España)

Ajuntament de Vic - Catalunya (España)

Ajuntament El Masnou - Catalunya (España)

Alternatives Durables pour le Développement (ADD) – Mbalmayo (Camerún)

Asociacion Educativa Hispanoamericana –Lima (Perú)

Associação In Loco - São Brás de Alportel (Portugal)

Association jeunesse de Segangan – Nadir (Marruecos)

Ayuntamiento de Alcorcón – Comunidad de Madrid (España)

Ayuntamiento de Mairena del Aljarafe – Andalucía (España)

Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz – Euskadi (España)

Beit Sahour Municipality (Autoridad Nacional Palestina)

Cidade Democrática - São Paulo (Brasil)

Commission Démocratie, cohésion sociale et enjeux mondiaux /Conférence des OING du Conseil de l'Europe – Estrasburgo (Francia)

Conselho Municipal de Matola (Mozambique)

Consell d'Associacions de Barcelona (CAB)

Demà (Departament d'Estudis dels Medis Actuals) – Catalunya (España)

Dep Psicología y Sociología Universidad Zaragoza – Aragón (España)



Dipartimento di Scienze Politiche e Sociali – Bologna (Italia)

Diputació de Barcelona – Catalunya (Espanya)

Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Universidad de Chile

Fundación Solidaridad – Santiago de los Caballeros (República Dominicana)

Fundacja Inicjatyw Społeczno-Ekonomicznych – Varsovia (Polonia)

Gobierno de Miraflores – Lima (Perú)

GPPC Grupo Promotor de Participación Ciudadana – Córdoba (Argentina)

ICNIC-T: International Center and Network on Crime Prevention – Dar es Salaam (Tanzania)

Ilustre Municipalidad de la Serena (Chile)

IMPRES-Association – Bucarest (Rumanía)

Instituto Cultiva – Belo Horizonte (Brasil)

Instituto de Investigaciones Sociales- Universidad Nacional Autónoma de México (México)

Laboratorio: Hábitat, Participación y Genero LAHAS – México DF (México)

Mairie de Kounghoul (Sénégal)

ONG ATED – Nouakchott (Mauritania)

ONG SOS Developpement Arlit /Synergie – Arlit (Niger)

Réseau d'Education Civique au Congo RECIC – Kinshasa (República Democrática del Congo)

Davao City (Filipinas)

Togo Democracy Watch – Lomé (Togo)

Universidad Nacional de Rosario (Argentina)



III. Metodología:

Convocatoria a los miembros:

A principios de noviembre de 2013 se envió una convocatoria a todos los socios del OIDP, explicando el tema y los objetivos del grupo de trabajo así como una breve descripción de la metodología esperada. El número de respuestas fue superior al esperado, más de 40 miembros se pusieron en contacto en las siguientes semanas para inscribirse al grupo o por lo menos para pedir información. Formalmente fueron 40 socios inscritos al grupo de trabajo (ver apartado superior).

Una vez los socios respondieron al correo electrónico confirmando su voluntad de participar en el grupo de trabajo, se les respondió adjuntando una ficha que se pedía que devolvieran completa. En esta breve ficha se pedía algunos detalles del movimiento asociativo en sus ciudades, información sobre sus intereses específicos en el tema y otras cuestiones de funcionamiento de trabajo como los idiomas de lectura o la periodicidad en la que querían recibir correos. En esta ocasión hubo muchas menos respuestas, concretamente solo se recibieron de vuelta 8 cuestionarios.

Apertura del foro de debate en la intranet:

Una vez cerrada la composición del grupo, y establecido el primer contacto con los miembros se abrió un espacio privado en la web del OIDP para que los miembros del grupo pudieran compartir sus experiencias y reflexionar sobre estos temas.

En un primer lugar se abrieron cuatro hilos de debate:

- ¿Cómo desde los gobiernos locales se pueden fortalecer las asociaciones?
- ¿En qué medida las asociaciones, a través de la participación ciudadana mejoran los gobiernos locales?
- Casos de estudio
- Dudas de Funcionamiento

La respuesta por parte de los miembros fue bastante pobre, en algunos casos por la pérdida de las claves de acceso a la intranet, u otros aspectos prácticos. Rápidamente percibimos que el sistema no era el más ágil para los participantes y coincidiendo con el retorno de las vacaciones invernales se decidió apostar por un modelo de funcionamiento más básico.

Cadenas de respuestas vía e-mail:

El nuevo modelo consistía tan solo en mandar una breve pregunta o tema para que los miembros del grupo fueran contestando en correos que recibían todos los miembros del grupo. La pregunta se presentaba en español, inglés, francés y portugués, y los miembros respondían en algunos de estos idiomas. Al finalizar las respuestas se enviaban a petición de algunos miembros una traducción de todos los comentarios.



Estos fueron los temas iniciados:

- *¿Creen que **las asociaciones ciudadanas en sus ciudades tienen la suficiente legitimidad para representar la ciudadanía** en su conjunto? (breve justificación por favor) Es decir si los consideran intermediarios válidos con la ciudadanía y porqué.*

En total hubo 24 correos con comentarios, incluyendo documentos adjuntos, resultados de encuestas locales y otro contenido de gran interés

- *¿**Qué canales de relación existen entre las asociaciones y los gobiernos locales?***

Canales: formales (consejos consultivos, reuniones regulares, instituciones específicas....) informales (relación entre políticos y líderes asociativos, reuniones ocasionales...

E intentar comentar cuáles son las ventajas e inconvenientes de cada modelo.

En este caso hubo 4 correos de respuesta.

- *¿**Cómo pueden ayudar los gobiernos locales a las asociaciones para fortalecerlas?***

Ejemplos: financiación, formación, espacio, reconocimiento legal y formal....

Para esta cuestión tuvimos 7 correos con comentarios de los miembros del grupo.

- *¿**Las asociaciones ciudadanas en nuestras ciudades son inclusivas o reproducen las dinámicas de poder / participación?***

Es decir las asociaciones logran que participe la gente que suele participar menos (minorías étnicas, religiosas, inmigrantes, discapacitados, personas con bajos ingresos y/o nivel de estudios, menor participación por edad o género). ¿Sí lo logran, en qué casos, porqué?

O por el contrario las asociaciones solo son de grupos bien organizados con formación, y dentro de las asociaciones se reproducen dinámicas de exclusión.

En esta ocasión solo hubo un correo de respuesta.

Este sistema presentaba la ventaja de usar una herramienta muy utilizada, y no requiere un esfuerzo adicional, las personas entran en su correo y leen estos mensajes, no deben entrar en una intranet con una contraseña. Por el contrario es cierto que tantos correos recibidos pueden generar una saturación, algunas personas tardan semanas en responder, y existe siempre la limitación de comprensión por la diversidad lingüística.

XX Foro primavera de las Asociaciones de Barcelona: sesión presencial del grupo de trabajo

Aprovechando la existencia de este grupo, el OIDP ha colaborado en la organización del XX Foro Primavera de las Asociaciones que se organiza en Barcelona, impulsado por el Consejo Municipal de Asociaciones de Barcelona y organizado por Torre Jussana – Centro de Servicios a las Asociaciones de Barcelona. En esta edición celebrada los días 8, 9 y 10 de mayo, los contenidos fueron coincidentes los de este grupo de trabajo para poder aprovechar los contenidos. Este Foro contó con una sesión teórica a cargo de los profesores *Gerry Stoker* de la Southampton University y de *Joan Font* del CSIC, una sesión de presentación del OIDP a cargo del Comisionado de Participación Ciudadana y Asociacionismo del Ayuntamiento Carles Agustí, un debate sobre el rol del voluntariado y dos sesiones de presentaciones de experiencias locales y asociativas.

Cinco ciudades presentaron sus experiencias con el mundo asociativo: Málaga, San Sebastián, Madrid, Sant Boi y Rennes. Siendo las cuatro primeras miembros del OIDP.



Las sesiones del foro primavera fueron transmitidas por *streaming*, y se realizó una transmisión vía redes sociales, especialmente desde Twitter. Se encargó a la [Fundación Pere Tarrés](#) que realizará una relatoría de las jornadas con unas conclusiones finales para ser incorporadas en este documento.

IV. Principales ideas:

A continuación presentamos las principales ideas surgidas del debate entre los miembros del grupo de trabajo. En los anexos podrán encontrar los comentarios completos.

1) Sobre la legitimidad de las asociaciones como actores de representación política y social de los ciudadanos.

En general se considera que las entidades son unos buenos portavoces de la sociedad pero se alerta de prácticas que laminan legitimidad a la hora de hablar en nombre de los ciudadanos.

Se detectan importantes diferencias entre países. Hay países como Rumanía con poco desarrollo asociativo y otros, de larga tradición democrática, que tienen mucha tradición asociativa y que han creado muchos espacios estables de concertación con la administración pública. En otros países pueden ser un buen contrapeso a los gobiernos y parece claro que cuanto menos legítimo sea el Estado para la sociedad, más legítimas son las asociaciones. En algunos países africanos las asociaciones tienen más legitimidad que los gobiernos, con problemas de corrupción.

A la hora de valorar qué grado de legitimidad tienen, parece que a veces las entidades son eficaces representando grupos muy concretos pero les cuesta más de serlo representando toda la población o grupos más grandes. Muchas asociaciones se activan por temas muy concretos y tienen éxito en momentos puntuales, y una parte de los ciudadanos se siente representada por las asociaciones en estos momentos clave pero no les dan "carta blanca" de forma indefinida.

A pesar de la distancia que siente la población por las entidades, en general se valoran mejor que las instituciones, a pesar de que todavía pueden estar mejor valorados los movimientos sociales que las asociaciones tradicionales.

Se detectan realidades y malas prácticas que aparecen a menudo, y que no favorecen el apoyo de los ciudadanos a las asociaciones y hacen que baje su legitimación, cómo por ejemplo:

- Dependencia excesiva de las subvenciones públicas y no son lo bastante independientes de las administraciones...
- Relación clientelar con los partidos políticos y carencia de independencia.
- Exceso de personalismos y defiende de intereses particulares (¿qué hay de lo mío?)
- Falta de transparencia y falta de definición de la visión y misión de las organizaciones

En relación a la concertación y a los consejos consultivos, en algunos países funcionan bien porque pueden vetar temas, pero en general se considera que cuesta mucho que la gente participe y se tendría que repensar su funcionamiento.

2) *Qué canales de relación existen entre las asociaciones y los gobiernos locales?*

Es decir que canales: formales (consejos consultivos, reuniones regulares, instituciones específicas...) e informales (relación entre políticos y líderes asociativos, reuniones ocasionales...) existen para relacionar asociaciones y gobiernos locales. Y comentar cuáles son las ventajas e inconvenientes de cada modelo.

Se detectan tanto canales formales como informales. En algunos países africanos parece que predominan los informales en dos ámbitos: el social (protección medio ambiente, microcréditos, vacunación...) y el político (presupuestos participativos, fomento participación jóvenes y mujeres). Pero siempre la relación es más fácil en el ámbito social que en el político. Otros canales citados son los consejos consultivos y las reuniones semanales con vecinos e instituciones públicas o privadas.

Señalamos las principales ventajas y desventajas que se han citado al hablar de los canales de relación entre gobierno local y asociaciones:

Ventajas:

- Permite que las asociaciones tengan más experiencia e impacto
- Conocer las necesidades de la población desde diferentes miradas y permite recibir iniciativas innovadoras
- Ayuda a elaborar estrategias que permitan resolver problemas
- En relación a los canales informales, la relación personal entre gobernantes y líderes de ONG a veces son más efectivos que los formales porque allanan las relaciones y pueden romper barreras de comunicación
- Los alcaldes que promueven procesos de participación ciudadana pueden recibir más apoyo por parte de los ciudadanos.

Desventajas :

- A menudo la interlocución sólo sirve para dar atención a problemas que sólo afectan a un grupo
- En casos de toma de decisiones de manera concertada, a menudo las decisiones ya se han tomado de antemano. Por ejemplo, en casos que se tienen que tomar decisiones en políticas laborales, el gobierno obligatoriamente tiene que escuchar la voz de asociaciones y sindicatos, pero normalmente se trata de decisiones ya tomadas y, por lo tanto, acontecen una mala práctica: el conocido sistema DAD (Decide-Announce-Defend)
- A veces en los canales informales podemos encontrar carencia de legitimación, carencia de transparencia y la suspicacia de corrupción
- A menudo para las administraciones, la colaboración con las entidades, , dependerá desgraciadamente del color político de los beneficiarios de los proyectos
- La desigualdad de la relación teniendo en cuenta que las asociaciones tienen los recursos muy limitados

3) *¿Cómo pueden ayudar los gobiernos locales a las asociaciones para fortalecerlas?*

En la respuesta a esta pregunta hay un acuerdo general en que los gobiernos locales tienen que apoyar a las asociaciones y que tienen que promover su fortalecimiento. Se hace énfasis en que es fundamental fortalecer el asociacionismo porque crezca su legitimidad.

De los diferentes campos donde se puede hacer este fortalecimiento, sobresale el reconocimiento legal y guiarlas en su formalización. Otros aspectos son:

- Empoderarlas para asumir la responsabilidad del desarrollo de la ciudad, es decir capacitación
- Facilitar la libertad de expresión, la circulación de los derechos humanos y garantizando un ambiente de democracia participativa
- Reconocer las entidades como interlocutores
- Facilitar espacios de encuentro a las entidades

Surge la duda sobre si las autoridades locales han ayudado financieramente a las asociaciones, puesto que puede haber un conflicto entre la pluralidad de las asociaciones, y su dependencia con el gobierno local. Además, en muchos países en desarrollo los gobiernos locales tienen recursos limitados y la ayuda económica no es posible.

4) *¿Son las asociaciones de nuestras ciudades inclusivas o reproducen las dinámicas de poder / participación existentes?*

Es decir las asociaciones logran que participe la gente que suele participar menos (minorías étnicas, religiosas, inmigrantes, discapacitados, personas con bajos ingresos y/o nivel de estudios, menor participación por edad o género). ¿Sí lo logran, en qué casos, porque? O por el contrario las asociaciones solo son de grupos bien organizados con formación, y dentro de las asociaciones se reproducen dinámicas

Este hilo de debate no encontró una gran respuesta por parte de los participantes, pero queremos reflejar que las asociaciones y la participación ciudadana deben ser un revulsivo para generar capital social y relaciones entre los ciudadanos, y por tanto una oportunidad para las personas con menos recursos y que no suelen ser ciudadanos activos en la política o actividad social.

V. Foro Primavera de las Asociaciones:

El XX Foro Primavera de las Asociaciones fueron unas jornadas de encuentro, reflexión y debate sobre el rol de las asociaciones en las ciudades. Vamos a compartir a continuación alguna de las ideas principales que surgieron y fueron recogidas en la relatoría elaborada por la *Fundación Pere Tarrés*:

Durante los tres días del Foro Primavera de las asociaciones hemos escuchado investigadores, representantes de las administraciones públicas y dirigentes asociativos. Las conclusiones que presentamos a continuación son fruto de contrastar las aportaciones de los diferentes ponentes con las aportaciones de los asistentes que tuvieron oportunidad de participar en los debates posteriores a las mesas redondas y conferencias.

Hemos constatado cosas que ya sabíamos pero que nos gusta subrayar como que...

- **El asociacionismo es positivo para la sociedad** porque construye puentes entre instituciones y ciudadanía, porque agrega voluntades, porque expresa puntos de interés por la vida colectiva y por lo tanto, hace emerger más valores por las calles.
- **La educación en todos los niveles es clave para la participación.** Lo es especialmente para los que están fuera de la expectativa de tener una participación asociativa y también general. La razón por la cual mucha gente no participa en democracia es, precisamente, porque se considera incompetente.
- La tendencia en participación ciudadana más habitual es la de potenciar un modelo que **combine la democracia representativa** con el añadido de elementos de **democracia directa**.
- **Más allá de los ámbitos de actuación**, podemos clasificar las **entidades** en función del grado en que se dedican al ocio, a la prestación de servicios, a la reivindicación, o combinan los tres aspectos. Hay una gran diversidad de entidades y hay que saber tratarlas de forma diferenciada.
- Las cosas pueden cambiar, tenemos voluntad de salir adelante y la mejora manera de hacerlo es que personas y grupos se pongan en relación para cambiarlas. El que nos mueve son las relaciones, no lo podemos hacer solos, **tenemos que trabajar juntos asociaciones y administración** con objetivos comunes.
- **La calidad del espacio público y del clima** que se genera son muy importantes. Con una buena calidad del espacio público los conflictos, que siempre existen y existirán, evolucionan hacia un debate razonable y no hacia un choque de trenes. La calidad del espacio público mejora cuando hay organización espontánea del asociacionismo, cuando hay buenos servicios públicos, cuando hay percepción de confianza y cuando los políticos ejercen de manera cualitativa su función.



Somos conscientes que las formas de vivir y entender la política en el siglo XXI están cambiando:

- Está apareciendo un nuevo modelo de **revolución digital** que está acelerando procesos en pocos años, que de otra manera habrían tardado más al llegar. Aumenta la participación on-line que se combina con la participación presencial.
- Los compromisos individuales son más irregulares y hay cambios constante de intereses y temáticas por parte de los ciudadanos.
- Aumenta la necesidad de solucionarse los propios temas directamente y se pone más énfasis en cómo se aplican las normas que no en su aprobación.
- Crece la necesidad de la ciudadanía de ser **escuchados** de verdad y que se justifique y se explique el motivo de las decisiones que toman las administraciones.
- Los **movimientos sociales** se están erigiendo como un actor con un nuevo protagonismo en la participación social. Estos interactúan con el asociacionismo de forma que a menudo no se distinguen como realidades diferentes.

- Está creciendo la **desconfianza en la política y los políticos**, acentuada en un contexto de crisis de la política, de los partidos políticos y de la democracia representativa en general.



Gerry Stocker y Joan Font, moderados por el periodista Xavier Grasset

Durante las jornadas, investigadores, administraciones y asociaciones nos ha explicado qué hacen y hemos podido ver...

- Estudios que constatan que una buena **cooperación entre instituciones y asociaciones son la base de una democracia plena**. Además, los modelos nos explican cada vez mejor en qué casos se producen situaciones de colaboración más exitosas que provocan que municipios y ciudades estén más cohesionados.
- **Ejemplos exitosos de participación ciudadana liderados de manera diferente**. Algunos encabezados por asociaciones formales y otros por organizaciones más informales. Otros liderados por las administraciones y también algunos con liderazgos compartidos entre administraciones, entidades y ciudadanía.
- Modelos de políticas públicas donde **confluyen la promoción de la participación ciudadana, la promoción del voluntariado y el fortalecimiento del asociacionismo**. Algunas políticas públicas ponen más el acento en un aspecto o en la combinación de dos de ellos. De hecho, se trata de espacios fronterizos que se pueden combinar y así lo hemos podido



comprobar en varias experiencias municipales.

- Que teniendo en cuenta las diferentes maneras que tienen las administraciones de tratar las entidades y la naturaleza de estas, existen en la práctica diferentes modelos de relación entre entidades/administración que varían de ciudad en ciudad.
- Ejemplos de entidades que, a pesar de dedicarse prioritariamente al ocio, a la cultura o en la fiesta, trabajan valores con sus miembros y se reinventan cada día, creando **modelos comunitarios innovadores**.
- Algunas experiencias de participación ciudadana han llegado a ser mucho exitosas puesto que consiguen combinarse de manera colaborativa con otros ámbitos como pueden ser los emprendedores sociales, la arquitectura, las artes o la sostenibilidad.
- Las relaciones entre administración, asociaciones y ciudadanía que tanto defendemos, resultan en la práctica a menudo conflictivas y generadoras de tensión. Lo que también suceden de forma cotidiana en los procesos participativos en todos los ámbitos.

Hemos visto elementos que dificultan la participación como que...

- Los gobiernos y las administraciones no siempre hacen suficiente esfuerzo para escuchar y responder a la ciudadanía de una manera honesta. A veces las propuestas y aportaciones no se debaten sino que sólo "se tramitan".
- A menudo hay la sensación que las reglas del juego de los procesos participativos no son respetadas por parte de la esfera política, hecho que crea apatía, frustración y desmotiva la participación de la ciudadanía y de las entidades.
- La relación personalizada con las entidades tiene un peligro, que es que acaben con una relación clientelar. Las asociaciones nunca tienen que acabar siendo mecanismos para aportar beneficios a la propia organización o a sus miembros. Para evitar clientelismos, la administración no tiene que generar interlocutores únicos y las asociaciones tienen que tener el convencimiento que si son clientelares van contra el interés general.



Hay otros elementos que benefician la participación y que hay que continuar potenciando. Es recomendable:

- **Que se conozcan bien las reglas de los procesos participativos y de la relación asociacionismo-administración y cumplirlas siempre.** Es importante disponer de buenas reglas de juego y respetarlas. Si no están muy definidas, estaremos dando ventaja comparativa a los que se saltan las reglas. No hay que caer en una excesiva reglamentación pero sí que es necesario disponer de reglas que se hagan cumplir y buenos expertos y dinamizadores.
- **Explicar los errores y las dificultades que generan todos los procesos de participación y de interlocución.** Se tratar de compartirlos para aprender todos de todos. Se aprende más de las malas prácticas que de las buenas prácticas!
- Que la administración conozca mejor **la gran variedad de tipo de asociaciones** que hay y que no pretenda tratarlas a todas por igual; en muchos casos habrá que singularizar las relaciones con las entidades, puesto que estas expresan realidades muy concretas.
- Que los **gobiernos apuesten claramente por la transparencia**, que la administración no tenga miedo de abrir los datos a la ciudadanía y de enseñar sus tripas. Si el trabajo se hace como es debido..., se tiene que poder enseñar todo.
- Apostar por **la imaginación y la innovación**. No tener miedo del conflicto y explorar todas las herramientas de participación que sean posibles.

- Que se trabaje para conseguir una **buena calidad del espacio público y un buen clima de convivencia**, que es el resultado de un comportamiento de personas que participan en un espacio, facilitando la comunicación, buscando el compromiso de las personas y fortaleciendo la confianza.



Carles Agustí realiza una presentación sobre el OIDP

Pero nos hemos dado cuenta que para mejorar todavía tenemos pendientes algunos retos importantes cómo...

- **Estudiar bien las nuevas formas de participar** y organizarse que tiene la sociedad hoy en día. La sociedad cambia tanto rápido y tenemos que estar atentos a los cambios que se suceden ante nosotros. No podemos dar por hecho que ya conocemos como se participa ahora porque hoy en día los cambios son muchos y muy veloces.
- **La evaluación y los indicadores** para analizar los resultados. Tenemos que disponer de indicadores de convivencia y cohesión social, más allá de los que empezamos a usar cuando miden el impacto concreto de los diferentes procesos participativos.
- **La manera de gestionar los conflictos** que habitualmente se dan entre administraciones y entidades.



Y no podemos acabar sin expresar que hay muchos temas que generan dudas y debates entre nosotros...

- ¿Estamos realmente adaptando los sistemas de participación a esta nueva manera de hacer política?
- ¿Basta con copiar modelos de éxito o la copia nunca superará el original y vale más innovar siempre?
- ¿Cómo podemos conseguir una mayor respuesta por parte de las administraciones y explicaciones a las propuestas que derivan de los procesos participativos?
- ¿Cómo pueden las asociaciones dotarse de más legitimidad en los procesos participativos?
- ¿Cuáles son los ámbitos de decisión donde hay de haber coparticipación y en qué tiene que ser vinculante?
- ¿Sabemos gestionar bien los conflictos del día a día con la defensa de los valores positivos que genera la participación ciudadana?
- Aprovechamos bastante la insatisfacción permanente que existe para salir adelante, plantearnos nuevos retos y acabar mejorando la calidad de la democracia?

- ¿Cómo se puede encontrar la complementariedad entre los mecanismos de participación existentes y los nuevos espacios que buscan una democracia más participativa?
- ¿Habría que plantear cambios más radicales y preguntarnos quién tiene realmente el poder y como empoderar?
- ¿Son posibles modelos alternativos a los dos existentes, de democracia directa y democracia representativa?
- ¿Tiene sentido una contraposición entre movimientos sociales y asociaciones (quizás más preocupadas por su sostenibilidad que para hacer incidencia política) o estamos hablando de una misma realidad con diferentes formas de expresarse?
- ¿Saben las asociaciones como relacionarse con la ciudadanía no organizada?
- ¿Cómo encontramos el equilibrio entre reglamentación y flexibilidad a la hora de tratar a las asociaciones desde las administraciones?





Y acabamos con un par de recomendaciones prácticas que nos pueden ser útiles...

- Modelo CLEAR para evaluar de manera cualitativa la participación que tiene una ciudad. Es un modelo que nos ha explicado el profesor Stoker y que otros participantes han avalado desde sus experiencias.

http://sectordialogues.org/sites/default/files/acoes/documentos/gove_01_-_perito_-_gerry_stoker_-_paper.pdf

- Varios participantes han citado a la economista Elinor Ostrom y sus teorías sobre la gestión del bien común que nos pueden inspirar a la hora de encarar nuevas ideas sobre la relación entre la ciudadanía y la gestión de aquello común.



VI. Conclusiones:

El objetivo de este grupo de trabajo era compartir experiencias, reflexiones y opiniones sobre el rol de las asociaciones en la participación ciudadana a nivel local. Asumiendo las grandes diferencias de contextos sociales, culturales, económicos y políticos en los distintos países podemos llegar a una serie de conclusiones.

La ciudadanía organizada en asociaciones es más eficaz en su incidencia política que la ciudadanía no asociada. De este modo las asociaciones se pueden presentar como un actor en la gobernanza de las ciudades, dejando claro cuáles son sus campos de actuación y con las necesarias dosis de transparencia y democracia interna.

Las asociaciones pueden ser además una escuela de ciudadanía y un factor generador de capital social, ayudando a crear relaciones de confianza entre los ciudadanos, un factor de estabilidad y crecimiento democráticos.

Pese a estos aspectos claramente positivos de las asociaciones, no hay que menoscabar sus limitaciones a la hora de representar a la ciudadanía y actuar como actores legítimos. El contexto y la credibilidad de cada asociación serán los condicionantes.

Por todos estos motivos, los gobiernos locales deben reconocer el papel de las asociaciones, fomentar su creación a través de un reconocimiento legal y político, ayudas de formación u otras, eso sí con la inevitable tensión por el peligro de clientelismo y utilización de las asociaciones como instrumentos políticos. El reto de las asociaciones y gobiernos locales es buscar canales de entendimiento y trabajo colaborativo manteniendo sus respectivas esferas de independencia.

VII. Anexos:

A continuación reproducimos las aportaciones de los miembros del grupo de trabajo:

Do you think that citizens' associations in your cities have sufficient legitimacy to represent the public at large?

¿Creen que las asociaciones ciudadanas en sus ciudades tienen la suficiente legitimidad para representar la ciudadanía en su conjunto? (breve justificación por favor) Es decir si los consideran intermediarios válidos con la ciudadanía y por qué?

Pensez-vous que les associations de citoyens dans vos villes ont une légitimité suffisante pour représenter le grand public?

1

Concernant la question du jour, je pense que les Associations ont beaucoup de légitimité pour représenter les populations au niveau des villes car la plupart des citoyens ne participent pas aux élections et préfèrent que leurs intérêts soient défendus par des associations et non par des politiciens. D'ailleurs, dans nos pays du tiers monde les élus locaux n'ont pas beaucoup de légitimité car les élections sont toujours entachées de fraude et de corruption. Cependant, les associations manquent souvent de compétences et de ressources pour bien asseoir leur légitimité.

Cheikhna Aidara

Président de l'ONG Transparence et Développement (ATED)

2

No, en mi ciudad (Zaragoza) las asociaciones no tienen suficiente legitimidad aunque muchas son proactivas, se sigue legitimando el modelo de dependencia del Estado de bienestar a través de las subvenciones como forma de asegurarse el funcionamiento y además no son representativas de la ciudadanía pueden serlo de determinados sectores a los que representan pero no de toda la ciudadanía aunque si he de reconocer que el asociacionismo es la musculatura de la participación ciudadana menos formal y tener gran relevancia no solo en Zaragoza sino en Aragón.

Marianna Martinez

Universidad de Zaragoza

3

La realidad en el Perú es diversa y variada dependiendo de cada ciudad. Sin embargo, existen experiencias muy exitosas desarrolladas por las organizaciones sociales de base que han logrado legitimidad respecto a sectores de la sociedad.

Las organizaciones de la sociedad civil representan a grupos de interés diversos, pero no pueden atribuirse una representatividad general.

Jimena

4

En Miraflores, Lima-Perú, contamos con Organizaciones Sociales con intereses diferentes que tienen legitimidad solo para representar a los grupos de ciudadanos con intereses comunes y no a la ciudadanía en su conjunto. Son intermediarios validos con la ciudadanía por los intereses comunes que representan.

Carmen Velasquez Soriano

5

En México DF, existe una forma de representación denominada Comités Ciudadanos que son electos por la población igual que los diputados o senadores, sin embargo pueden ser legalas pero no legítimos, porque según encuestas a la mitad de la población no le interesa participar y se piensa que los que lo hacen es como un escalón político y no de servicio hacia los ciudadanos que dicen representar. Es una figura que está dentro de la "Ley de Participación Ciudadana".

Por otro lado están los líderes de organizaciones sociales que representan a un grupo de ciudadanos en busca de vivienda, mejoramiento de barrio, salud, etc. pero no ha todos ya que no es una demanda de toda la ciudadanía.

Saludos Lourdes García del Laboratorio: Hábitat Participación y Género (LAHAS) Facultad de Arquitectura UNAM

6

Envié unas reflexiones sobre la valoración de la representatividad del movimiento asociativo. Es una cuestión de difícil respuesta. Tiene que ver con el núcleo de la democracia participativa. Los representantes políticos son elegidos por un segmento más o menos amplio de la ciudadanía en un momento determinado, en las elecciones y, generalmente pertenecen a un partido político, una entidad que intenta representar de modo permanente algún sector social o algún interés. En principio el movimiento asociativo agrupa de modo estable aspiraciones o

intereses de sus asociados. Pero en algún caso y en alguna situación una o diversas asociaciones van más allá y son capaces de representar sectores sociales más amplios y devienen portavoces de movimientos sociales más estables, como puede ser el caso de diversas plataformas como las anti-transvase del Ebro, o la de afectados por las hipotecas. En este sentido deben ser considerados interlocutores necesarios de los poderes públicos, con aun más relevancia que el resto de asociaciones. En todo caso, las experiencias de consejos consultivos de las administraciones públicas, formados por representantes del movimiento asociativo pueden (y deberían) asumir un rol de control de los poderes públicos y de propuesta. En esta dirección quizá debería plantearse una reflexión sobre las experiencias de órganos consultivos en Catalunya.

Joan Font (Demà)

7

In the case of Davao City in the Philippines, there are active and vocal citizens associations which at times legitimately carry the voice of the public in general. Consumer issues such as those involving power and water rates or prices of gasoline have wide followings. Any citizen associations that carry these issues normally gets wide support, and therefore wins legitimacy representing the general public. However, these issues tend to be unsustainable although recurrent, as those of issues of effects of natural disasters. When a calamity strikes, climate change issues becomes the favorite issue and many citizens associations carry it. After some time, the issue fades and is forgotten.

Peter Lavina

Davao City, Philippines

8

Que interesante lo que comentan. en general, estos problemas de representatividad estarían vinculados a la crisis de partidos políticos en el mundo.

¿Qué opinan?

Jimena Sánchez Velarde

9

Estoy de acuerdo con la nota que envió la Lourdes García sobre los comités ciudadanos de la ciudad de México en el sentido que surgen de votaciones muy poco concurridas, menos del 10 % del total de los electores potenciales. Es una elección que organiza el Instituto Electoral del D.F. y sólo quisiera aclarar que los comités constituyen formas de representación ciudadana, es



decir que sus miembros no son representantes de partidos políticos- como ocurre con ellos diputados o senadores.

Alicia Ziccardi

_____--

10

En Vitoria-Gasteiz recientemente hemos realizado una encuesta a la ciudadanía entre 18 y 75 años, todavía sin publicar, en la que intentamos descubrir qué percepción tienen los habitantes de nuestro municipio sobre las asociaciones y movimiento asociativo. Uno de los capítulos del informe plantea la "Aceptación del Movimiento asociativo como representación de la ciudadanía" Os transcribo algunos datos del mismo:

P.36.: ¿En qué medida piensa, cree que el movimiento asociativo puede contribuir a representar a la sociedad y a Vd. mismo ante otras instancias o entidades?*

Base: Total personas Muestra = 1.009

Un 27% piensan que mucho o bastante

Un 60,2 % manifiestan que "algo o en algunas ocasiones"

Un 9,2% dicen que nada en absoluto

Hay que tener en cuenta que el movimiento asociativo está muy atomizado, cada asociación se limita a su centro de interés, y existen pocas entidades de 2º nivel que puedan aglutinar a todas las asociaciones de un ámbito. Además la presencia social es escasa (en los medios de comunicación) y las más de las veces gira alrededor del conflicto no de la visibilización de las asociaciones y su trabajo.

La ciudadanía como vemos no da carta blanca de legitimidad a las asociaciones. La mayoría creen que tienen legitimidad sólo para algunos temas.

En el caso de las personas que no atribuyen representatividad

P.37.: ¿POR QUÉ NO SIENTE QUE el Movimiento Asociativo PUEDE REPRESENTARLE?*

Base: 93 personas que NO ACEPTAN SER REPRESENTADOS POR EL MOVIMIENTO ASOCIATIVO:

33,3% porque a mí no me representa nadie

13,5% porque no son la solución

12,1% Escasa visibilidad

11,7% Desconfianza

8,8% no me interesa

3,6% no aportan nada

En otro apartado de la encuesta , hemos estudiado las actitudes valorativas de la ciudadanía hacia el movimiento asociativo, relacionadas con las actitudes hacia otras entidades o instituciones :

P.71.: ¿Cómo valora el trabajo de las siguientes entidades o instituciones?

Base: Total personas Muestra = 1.009

Asociaciones, fundaciones, ONGd = 6,7 entre las personas que sí participan

6,5 entre las que no participan

Ayuntamiento:	5,2 y 5,1
Gobierno Vasco:	4,8 y 5,0
Diputación:	4,9 y 4,9
Gobierno central:	2,8 y 2,7
Partidos políticos:	1,7 y 2,3

Está claro que en el imaginario colectivo las asociaciones valoran a las asociaciones muy por encima de las instituciones, y sobre todo de la política.

Perdón por todos estos datos. Ahora mi opinión personal : En el clima sociológico de desafección, desconfianza e indignación (eso sí reducida a la barra del bar o el mercadillo para la mayoría), las asociaciones tienen una potencia importante, pero de momento es solo potencia. Van a tener mayor legitimidad en la medida que sus prácticas, y manifestaciones, su democracia interna y su transparencia se aleje lo más posible de los modelos políticos. Hoy por hoy, para todo esto, en nuestra ciudad creo que falta :

-. Organización: en entidades coordinadoras de segundo nivel que puedan aglutinar acciones y pensamiento



- Revisión profunda de la propia identidad y misión de las asociaciones, quienes son y a dónde quieren ir.
- Visibilización entre la ciudadanía de sus aportaciones a la sociedad.
- Y por supuesto sobran personalismos, politiqueos buscando protagonismo, y funcionar en torno al qué hay de lo mío en vez de qué hay de lo nuestro

Un saludo

M. José Ruiz Tejado . Ayuntamiento de Vitoria Gasteiz

11

First of all, I would to ask if "citizens association" is understood as Civil society organisations in our debate. I understand them as two types of organisations...

So in Cameroon, some civil society organisations committed to participation have taken the lead to build "citizens' organisations" around quarters, villages, urban councils.

These citizens' organisations seem to me more legitimate in the quest for more inclusion and participation in public policy, as they don't depend on any specific entity.

citizens' organisations are less prone to exclusion on basis like political side, tribe, religion, etc. Hope fellow cameroonians bring more light in this topic with their specific experience.

regards.

Charlie Martial NGOUNOU

12

Vic, en Barcelona, tiene un tejido asociativo importante. En una ciudad mediana de 41.000h existen más de 300 asociaciones, la mayoría formadas por pocos miembros activos y poco representativas. El Consejo de Ciudad es el máximo órgano de representación en participación ciudadana y está formado por más de 100 personas representantes de casi 70 asociaciones. De todas formas, en los procesos de participación que se impulsan desde el Ayuntamiento, el esfuerzo importante se dirige a implicar, a través diferentes herramientas de participación, a la ciudadanía no organizada y a movimientos sociales surgidos en los últimos años con objetivos sociales. No dejamos de lado las asociaciones, pero sí intentamos dirigir esfuerzos sobre todo a las que tienen más representatividad e intentamos crear redes entre ellas a través de consejos ciudadanos temáticos y organización de acciones conjuntas. Un buen ejemplo es el Consejo de Cooperación municipal que está formado por todas las ONGs del municipio, el Consorcio Hospitalario, la Universidad de Vic, el Colegio de Arquitectos y puntualmente entidades

culturales. Conjuntamente organizamos el Plan de Sensibilización Anual y el destino de los fondos de cooperación directa. Todas las propuestas de actividades se realizan en este marco. El Consejo de Cooperación es pues un verdadero espacio de participación, aprendizaje, decisión y propuesta en red.

De todas formas, personalmente considero que actualmente los ciudadanos tienen más afinidad y se sienten más identificados con los movimientos sociales que se organizan contra situaciones injustas como el derecho a la vivienda, las hipotecas, la educación o el derecho a decidir.

<http://participacio.vicentitats.cat/>

Fabiola Mora (VIC)

13

A la pregunta de Jimena sobre si estos problemas de representatividad estarían vinculados a la crisis de partidos políticos y vinculando el tema de las asociaciones yo creo que no. Los partidos políticos forman parte de esa participación "formal", las asociaciones forman parte de un tipo de participación "no formal" y tiene sus propias dinámicas y lógicas de hecho en un estudio reciente en Aragón, las personas no forman parte de las asociaciones con tintes políticos, no las interesa y el problema es claro, la pertenencia a un modelo democrático clásico con tintes instrumentales esto lo que hace es tener a una ciudadanía absolutamente clientelar que lo que hace es demandar, delegar y omitir su responsabilidad como ciudadanía. No hemos sido capaces de pensar que parte de lo que pasa en el sistema democrático es también nuestra responsabilidad y que tenemos que asumirlo como ciudadanía pero claro, es más fácil culpar al representante que hemos elegido o no porque los que se abstienen le han dado el poder de decisión a otros. Por tanto para mí no es una cuestión de representatividad de partidos políticos, es una cuestión que afecta a la participación formal e informal de igual manera porque hay crisis generalizada del ejercicio político per se.

Alfaro

14

Concernant la question du jour, c'est pense que dans notre ville la Société Civile a une forte influence et assez legitime pour représenter las populations.

Mais cependant, ces associations sont très limités par le manque des moyens et de competence des animateurs de ces ONGs.

C'est que denote le basculement de certains acteurs de la société civile chez nous dans la partie politique(exemple notre ministre de la justice actuel, le conseil municipal Almoustapha de Agriman d'Arlit qui sont des animateurs de la société civile). Cela ecorne la legitimité des associations.

A bientôt

AZAQUA Mahaman



ONG SOS DEVELOPPEMENT /SYNERGIE ARLIT

CORDINATEUR

15

We see it possible for our citizens associations in our Palestinian cities to have the ability to represent our community publicly at large

If they possess the following factors:

1- Having committees that form a support for every local community in each city, such as the Local Action Committee in Beit Sahour

city, which is a committee that supports, helps and contributes in the municipal decisions that stem out of the community needs in

order to achieve all the desired services, projects and goals.

2- Applying the systematization and methodology at work as such factor stems out of the strategic development plan of each city

which should be put to implementation and be followed by each Municipality along with its community and its local and civil

organizations in each city in order to organize the levels of work and institutionalize the work methodology.

3- Taking the strategic development plan of each city in high consideration by the administrations of each local and civil organization

As such plan addresses all the city needs in all sectors, through which organizations can collaborate and work together under the

Shadow of the Municipality towards local community modernization, innovation, improvement and development.

Thank you

Eng.Hannan Manoly-Musleh

Head of Planning, Projects and Public Relation Department



Beit Sahour Municipality

16

Boa noite a todos,

No caso de Moçambique diria que a associações tem muitas limitações mas elas conseguem de certo modo ter a legitimidade de representar os cidadãos. As associações que mais divulgam a sua missão e realizações tem tido mais legitimidade porque conseguem ao mesmo tempo despertar a consciência de cidadania.

No geral diria que essa legitimidade vem se construindo de acordo com o seu próprio compromisso e sua causa. E quanto mais o Estado se distancia dos seus cidadãos mais legitimadas serão as associações que representa estes mesmos cidadãos que de forma isolada terão pouco sucesso. No entanto o aspecto transparência das associações joga um papel muito importante.

Obrigado

Pedro Laice

Associação Nacional dos Municipios de Moçambique (ANAMM)

Good evening to all,

In case of Mozambique I would say that the associations have many limitations but they manage in certain way to have the legitimacy to represent the citizens. The associations that more spread his mission and realizations it has been having more legitimacy because they manage at the same time to wake the conscience of citizenship.

In the general one he would say that this legitimacy comes if building in accordance with his compromise itself and his cause

And the more the State is distanced of his citizens the more legitimated will be the associations what it represents the same citizens who in the isolated form will have success little

Nevertheless I think that the aspect transparency of the associations plays a very important role.

(sorry about my poor English)

Thank you

Pedro laice

National Association of Municipalities of Mozambique



17

Bonjour a toute le monde, en Italie la plupart de grandes associations travaille dans des service pour las autorités locales, en particulier dans le secteur sanitaire et social.

C'est difficile pour cette association de représenter las citoyens. Il a beaucoup petit association qui représentent des intérêts spécifiques, mais représente seulement peux citoyens. Aujourd'hui il y a beaucoup groupes informel "comitati" qui se forme pour lutter contre las décisions des autorités publiques. Dans ces groupes il y a beaucoup des citoyens.

Salut

Fabio Baglioni

18

je te remercie pour l'effort d'écrire en français. c'est super d'appartenir à un tel réseau.

je suis aussi heureux que tu présentes le sujet en abordant la problématique que je situais dans ma première intervention. celle de savoir si nous devons évoquer las associations formellement organisées ou bien cellas des citoyens qui sont plus informelles, et qui ne défendent pas nécessairement des intérêts de quelques groupes sociaux.

à mon avis, las "COMITATI" et ceux qui leur ressemblent me semblent être l'espace d'expression le meilleur de la démocratie participative. car ce serait des groupes spontanés, fédérant des citoyens autour de problématiques immédiatement et visiblement partagées... alors que souvent las citoyens sont utilisés par las associations formellas pour défendre à leur insu, des agendas très cachés.

voilà mon avis !

Respect.

Charlie Martial NGOUNOU

Expert Représentant AIMF Finances Publiques Locales

Expert CGLU Décentralisation et Gouvernance Locale

Tel. 00237 9999 7093 - BP. 16260 Yaoundé - Cameroun

19

Chers collègues, et à l'intention de nos collègues francophones



La question posée par Adrià au nom de l'Observatoire mondial de la démocratie est une question de fond et les réponses des collègues dans ce forum sont très intéressantes

C'est, en effet, la question que posent souvent les politiques, les tenants de la démocratie officielle et légitime, aux associations : "Qui représentez-vous ? Quelle est votre légitimité ?"

La légitimité des associations est le plus souvent remise en cause par les partis politiques et les syndicats professionnels, chacun estimant être le seul représentant légitime du peuple

Pour ce qui est de la France, nous avons

1. Des consultations ministérielles où les associations sont invitées en qualité de représentants des citoyens. Ce fut notamment le cas d'une grande consultation sur les questions environnementales (Grenelle de l'environnement)

2. dans les départements (counties), nous avons la possibilité de créer des Conseils de développement durable qui rassemblent de façon paritaire des élus, représentants socio-professionnels et délégués associatifs pour représenter les citoyens. Ces conseils ont un avis consultatif avec une capacité d'auto saisine. (ex réussi CD2D des Haut de Seine)

3. dans les grandes villes, nous avons la possibilité de créer des conseils de Développement qui sont un lieu de débat entre citoyens et politiques, composés de membres de la société civile organisée et de citoyens volontaires pour la représentation citoyenne (voir l'exemple de Lyon)

Au Conseil de l'Europe, nous avons un quadrilogue, sans doute unique au monde, que nous voudrions voir se reproduire dans les pays et les régions

- secteur ministériel,(exécutif)



- assemblée parlementaire
- Congrès des pouvoirs locaux (représentent 200 000 collectivités territoriales en Europe),
-
- Conférence des ONG internationales (de 300 à 400 ONG) qui agit au nom de la société civile du continent européen (représentation remise en cause lors de tentatives recentralisatrices de l'Organisation)

Je vous livre un ppt de présentation plus développée en pièce jointe

Cordialement

Anne-Marie Chavanon

Anne-Marie Chavanon

Présidente de la commission Démocratie, cohésion sociale et enjeux mondiaux/

Chair of the Democracy, Social Cohesion and Global Challenges Committee

Conférence des OING du Conseil de l'Europe/Conference of INGOs of the Council of Europe

20

La contribution de Anne-Marie me paraît très intéressante car elle montre qu'il y a plein de bonne pratique pour la participation des associations dans la vie de la cité pour défendre les intérêts d'ordre général, constituer une force de proposition et un garde-fou contre les dérives des politiques; il suffit de s'organiser et de prendre des initiatives.

Il faut noter que les politiques (hommes et femmes) trouvent gênante l'action des associations car celles-ci s'attaquent souvent à leur gestion (qui laisse parfois à désirer) et sont capables de mobiliser les citoyens contre eux. Cette capacité de mobilisation, surtout dans les pays du tiers-monde et aussi ailleurs (voir l'Ukraine) montrent combien les associations sont légitimes et indispensables.

Cheikhna Aidara

Président de l'Association Transparence et Développement (ATED)

Mauritanie



tel +222 46 48 19 08

21

Buenos días a todos y a todas, aprovecho que los intercambios sigan abiertos para hacer un aporte. Saludos desde República Dominicana.

En el caso de la República Dominicana las asociaciones comunitarias y ciudadanas tienen legitimidad para representar sectores de la ciudadanía, no necesariamente en su conjunto. Aunque los niveles de pertenencia a una organización (Juntas de Vecinos, Club, Asociaciones de jóvenes, deportivas y de recreación, movimientos ciudadanos etc.) es alto, no necesariamente toda la ciudadanía se siente representada y pertenece a una organización.

Los espacios de concertación con sectores del gobierno central y/o de los gobiernos locales respaldados por el marco jurídico contemplan participación de asociaciones. Estos son por ejemplos:

A nivel nacional:

Consejo Económico y Social: órgano consultivo del Poder Ejecutivo en materia económica, social y laboral, que agrupan un conjunto de organizaciones. La Constitución de la República Dominicana contempla este órgano como "un instrumento esencial para asegurar la participación organizada de empleadores, trabajadores y otras organizaciones de la sociedad en la construcción y fortalecimiento permanente de la paz social" (Art. 251).

Comisiones de veeduría social: recién creadas por el Ministerio de la Presidencia para monitorear los procesos de compras y contrataciones de las entidades públicas (desde la convocatoria hasta la adjudicación del contrato final y la entrega de la obra, bien o servicio), están integradas por organizaciones de diferentes sectores de la sociedad y por personas.

A nivel municipal:

Consejo Económico y Social Municipal o Consejo Municipal de Desarrollo: espacio de participación contemplado en la Ley municipal (176-07) y la Ley de planificación e inversión pública (498-06) para la "elaboración, discusión y seguimiento del plan municipal de desarrollo" en el cual "formarán parte representantes de la comunidad".



Otros órganos municipales de participación contemplados en la Ley 176-07 son los "Comités de Seguimiento Municipal" y los "Consejos Comunitarios".

El nivel de reconocimiento y legitimidad de las asociaciones ciudadanas dependen del alcance de sus acciones en las políticas públicas, del logro de cambios de situaciones a través de la presión y de estrategias de incidencia. Por ejemplo, la lucha por el 4% del PIB para el sector educativo ha sido encabezada por un conjunto de asociaciones ciudadanas, y ha logrado un nivel alto de identificación con esta lucha por la población en general.

--

Alice Auradou

Coordinadora Observatorio Democracia Local

Fundación Solidaridad

22

Hi everybody,

In ROMANIA, although there are numerous NGOs that claim to represent different social groups, the overall representation of the citizens is quite limited. The cause for this issue is the lack of a real associative and participatory culture in the Romanian society. The communist legacy, the long and bumpy transition to democracy, the political and administrative corruption, all made individuals to be reluctant to any kind of membership or group action. Most of them ask "whose interests/money is behind this or that action or organization?" and refuse to be part NGOs. Citizens are not used to get involved in the life of the community - they limit their interest to just taking care of their families and households.

The above issues also generated a significant gap between public administration structures and citizens, a gap maintained by the lack of trust between the citizen and the public employee, and the perceived lack of accountability and responsibility of the public employees. Therefore, in order to avoid dealing with such deeply rooted and intricate issues, but also to be able to complete the European check-list of social dialogue and public debate, the existing Romanian



legislation is referring to the dialogue between public authorities and associations, unions and/or business as policy dialogue, most of the times ignoring the need of genuine dialogue with the larger public represented by individuals/citizens.

There is a growing need to increase the awareness: (1) of individual citizens – on the importance of their direct involvement in the life of the community they are part of; (2) of public employees and legislators – on their accountability, for all their activity, in front of the community they are employed by, and on their responsibility for the welfare of their fellow community members.

All the best,

Oana Almasan,

President,

IMPRES Association

23

Aqui no Brasil, as associações cidadãs têm um espaço formal garantido pela Constituição. São os principais atores de participação nos conselhos locais de política pública e podem até mesmo acessar recursos por por meio de fundos, parcerias, emendas. Também podem receber equipamentos públicos em condição de parceria, como por exemplo uma sede no bairro ou equipamento de lazer. Por outro lado, os processos decisórios continuam pouco permeáveis, já que as principais tomadas de decisão orçamentárias, sobre o desenvolvimento urbano e crescimento, feitas em gabinetes e na dinâmica governamental.

No caso, as associações formais têm enfrentado parte do desgate que todas as organizações políticas tradicionais enfrentam, talvez pelo seu excesso de formalismo e proximidade com a política.

CIDADE DEMOCRATICA

24

Good evening,

I try to add also my contribution.



I'm member of Aip2Italy, I work for the Trade Union (Cisl) and I coordinate a Regional Volunteer Organization (www.anteasemiliaromagna.it).

The reply, in short, to the question is not very easy. Legitimacy is connected with the representativeness and the relevance of the civic organizations

In Italy we have different kind of organizations, in different sector at a different level: Comitati, volunteer organizations, "associazioni di promozione sociale" (a kind of organization which do things only for its members), and so on.

We've small organizations which stand for only few people, in other cases, we've big organizations which stand for many people, or otherwise, we've small organizations, but with big relevance. Citizens'organization can indeed be representative in very different way.

They're often part of Third Sector Forum (www.forumterzosettore.it), which coordinates and try to improve the dialogue among these different kind of organizations (also cooperative world and Foundation are part of the TS) and with the Institution at different Level.

Not in all the Province, but sure in all the Regions there is a Third Sector Forum.

In 1998 the National level of the Third Sector managed to reach a big recognition: it has legitimacy to seat with the government in order to discuss about political issues, at the same level of the industrial Sector and the Trade Unions.

Especially, Volunteer organizations in Italy have big trust from citizens. They have a big role in the welfare system (4% of the GNP)More and more they managed to reach an important role: to fill the representation gap between the citizenry and the public powers, in order to give voice and visibility to unrepresented people and interests, but not enough.

That's why they're often invited to discuss about legislation, welfare organization, etc. (This space is guaranteed by law)

But, on the other hand, there're some problems: volunteer organizations (and citizens organization in generally) take the floor in the name of people they never actually consulted, or they don't have a clear, continuous and public communication process with they constituencies In this sense, there, sometimes, a lack of democracy inside Civic organization. (that's why someone is trying to talk about deliberative processes also inside Civic organization).

Andrea Arnone



We launched a new issue to discuss, from your comments (some have already been answered in part but so we will have all the points of view).

What relationship channels are between associations and local governments?

Channels: formal (Advisory Councils, regular meetings, specific institutions) informal (associative relationship between politicians and leaders, occasional meetings ...

And try to discuss what are the advantages and disadvantages of each model.

Las lanzo una nueva cuestión para debatir, a partir de sus comentarios (algunos ya han contestado en parte pero así tendremos todos los puntos de vista).

Qué canales de relación existen entre las asociaciones y los gobiernos locales?

Canales: formales (consejos consultivos, reuniones regulares, instituciones específicas....) informales (relación entre políticos y líderes asociativos, reuniones ocasionales...

E intentar comentar cuáles son las ventajas e inconvenientes de cada modelo.

Bonjour à nouveau,

Nous lançons une nouvelle question pour discuter, à partir de vos commentaires (certains ont déjà répondu en partie, mais comme ça ont aura tous les points de vue).

Quels sont les canaux de relation entre les associations et les gouvernements locaux?

Canaux: formels (conseils consultatifs, des réunions régulières, des institutions spécifiques) informelles (relation entre les politiciens ou techniciens municipaux et les dirigeants des associations, des réunions occasionnelles ...

Et essayer de discuter quels sont les avantages et les inconvénients de chaque modèle.

Bonjour à Tous

Merci pour cette deuxième question que je trouve très pertinente.

Avant de répondre à cette question, il faut d'abord de prime à bord faire la différence entre Gouvernement local et Association.

Le gouvernement local est composé des élus issus des partis politiques et des administrateurs de l'État central qui sont aussi élus ou nommés donc tous politique.

Tandis que les associations sont par définitions à but non lucratives et apolitiques constitués de la plupart des hommes et des femmes exerçant pour le développement et bien être de tous.



Néanmoins, les gouvernements locaux et les associations tous œuvrent dans les sens de l'amélioration des conditions de vie des populations.

Ils peuvent cependant conjuguer leurs efforts pour l'atteinte d'un objectif bien défini (par exemple lors d'une catastrophe naturelle par exemple).

Dans ce cas il existe des comités entre le gouvernement et la société civile (entendu par-là associations, ONGs).

Le problème de ces canaux réside dans l'exécution et les choix des cibles :

au niveau des gouvernements le choix se fait le plus souvent par coloration politique par exemple des bénéficiaires et au niveau des associations le choix est basé sur les règles universelles (SPHERE).

Bonne réception

AZAOUA Mahaman

Coordinateur ONG SOS DEVELOPPEMENT/SYNERGIE OSC Arlit

La question est importante: les relations entre gouvernements locaux (qu'on appelle chez nous les communes ou conseils municipaux car la décentralisation régionale n'existe pas), et associations sont nombreuses mais sont surtout informelles. Parfois, les autorités locales (qui représentent l'Etat central) créent des Comités formels où tous les acteurs sont représentés (communes, associations, administration) mais le plus souvent le travail est informel. Ce travail entre Communes et OSC est constitué de deux volets : le social (par exemple vaccination, protection de l'environnement, micro-crédit...) et le politique (au sens général du terme): par exemple budgets participatifs, plaidoyer pour la participation des femmes ou des jeunes, etc. Les relations pendant le travail social sont plus faciles que le travail 'politique'.

De plus, les gouvernements locaux ont souvent des budgets (parfois importants) alors que les associations ont des ressources très limitées voire inexistantes, ce qui complique encore la situation. Toutefois, il est très important pour les associations de travailler (de façon formelle ou informelle) avec les gouvernements locaux car cela leur permet d'avoir de l'expérience et plus d'impact.

Cordialement

Cheikhna Aidara

Président/ONG ATED

Bueno días;

En Miraflores los canales de relación entre las asociaciones y el gobierno local es el siguiente:

- Consejos Consultivos
- Reuniones semanales con vecinos e instituciones públicas o privadas
- Asociaciones con o sin fines de lucro
-

Ventajas

- Conocer las necesidades desde diferentes miradas
- Recibir iniciativas innovadoras
- Elaborar estrategias que permitan resolver problemas

Desventajas

- Demanda de atención a problemas que solo afectan a un grupo

Carmen Velasquez. Miraflores

In Romania, although there are several pieces of legislation that refer to the mandatory dialog between the administration and the NGOs, the main focus is on the activity of the central public administration, especially in the area of labor policies (usually the mandatory social dialogue, as it is called, involves mainly unions and professional associations). Although the existing legislation forces local public decision makers to invite NGOs to public debates for virtually any policy process, in fact, when the discussions/debates take place, the decisions are already made. It's the classic DAD (Decide-Announce-Defend) system, but the decisions are published only after the mandatory dialog phase takes place. There are, however, exceptions to this unfortunate practice, as recently a few mayors observed that participatory decision making can help them build a more sustainable community, and therefore can subsequently bring them sustainable political support from the citizens.

As for the informal channels, the advantages could be provided by the personal relationships between public decision makers and NGO leaders – an informal channel can be many times much more efficient than an official one, as it eliminates many communication barriers, being based on personal perception, emotional behavior and individual influence. In short, the



informal channels promote the idea of persuasion and personal influence. Unfortunately, many times the personal influence proves to be business and/or money related.

Disadvantages of informal channels may include lack of public legitimacy, lack of transparency, suspicion of corruption, etc. Many decisions taken with the help of such relationships present a higher risk of failure due to the low level of stakeholders' participation in the process.

All the best to everyone,

Oana ALMASAN

Fulbright Alumna

Assistant Professor, PhD

College of Communication and Public Relations

National University of Political and Administrative Studies

6 Povernei St., Sector 1, Bucharest

Romania



Hola de nuevo, os propongo un nuevo hilo de debate para el Grupo de trabajo:

¿Cómo pueden ayudar los gobiernos locales a las asociaciones para fortalecerlas?

Ejemplos: dinero, formación, espacio, reconocimiento legal y formal....

Hello again, I propose a new topic for discussion of the Working Group:

How can local governments help to strengthen the associations?

Examples: financial, training, space, legal and formal recognition....

Bonjour à nouveau, je vous propose un nouveau fil de discussion du groupe de travail:

Comment les gouvernements locaux peuvent agir pour renforcer les associations?

Exemples: aide financière, de la formation, céder des espaces, la reconnaissance légale et formelle

Bonjour à tous,

Bonne question du jour; les gouvernements locaux pour aider les associations locales doivent de prime abord leurs faciliter leurs constitutions c'est à dire leurs donner des agréments de reconnaissance à l'exercice.

Puis facilité la liberté d'expression, de circulations de droit de l'homme en un mot assurer une atmosphère de démocratie participative;

Avec ces deux conditions je pense que les autorités locales peuvent aider les associations,

Je ne suis pas d'avis que les autorités locales peuvent aider financièrement les associations sans pour autant leurs laisser leur liberté d'opinion, je pense au conflit d'intérêt et d'opinion.

cordialement,

AZAOUA MAHAMAN

Considero que es fundamental que se promueva la asociatividad desde los gobiernos locales haciendo énfasis en su reconocimiento legal y capacitación.



Jimena Sanchez Velarde

Guiándolos en su formalización, Reconociéndolas, facilitándolas espacios de encuentro, empoderarlos para asumir la responsabilidad del desarrollo de la ciudad.

Carmen Velasquez Soriano

Las gouvernements locaux (GL) dans les pays pauvres sont comme les associations: peu de moyens, peu de capacités et un besoin énorme de ressources.

Donc, las GL ont las mêmes problèmes que las associations donc leur coopération doit être forte; il sera donc très important que las GL apportent leur appui aux associations et renforcent leur légitimité.

Cheikhna (ATED)

Buen día a todos y a todas!

Perdón por la demora en participar.

En mi opinión los gobiernos localas (tanto desde el ámbito político como desde el técnico) debemos:

Reconocer a las asociaciones como entidades que aportan una riqueza inmensa a la ciudad, en su diversidad, pluralidad, y en el trabajo que hacen a favor de las personas y la mejora de la ciudad. Vivimos tiempos en los que parece que el único trabajo válido lo hacen las empresas, pero es preciso valorar todo lo que se aporta, que en la mayoría de las asociaciones lo único que las diferencia y a favor de las asociaciones es la vocación de servicio, la profesionalidad y la eficiencia .

Realizar un continuo análisis de la realidad del movimiento asociativo en su globalidad: para visibilizar la aportación de las asociaciones, y para devolver a las mismas los puntos fuertes y las sombras que se ven desde la administración.



Colaborar con las asociaciones , a través de los distintos medios a nuestro alcance : Locales (cada vez más necesarios, colaboración económica en aquellos proyectos en los que compartimos objetivos, Formación especializada para la mejora de la calidad en lo interno (gestión, organización, utilización de tecnologías en red y colaborativas) , propiciar espacios de encuentro en los que las asociaciones puedan salir de sus intereses particulares y llegar a sinergias y a trabajo en red entre asociaciones distintas y de distintos ámbitos.

Se da por supuesto, que para todo ello es necesario mantener una relación fluida, escuchar, dialogar y a veces también cuestionar e interpelar.

Un abrazo desde Vitoria-Gasteiz

Marijo Ruiz

Buenos días a todos y todas:

En mi opinion y coincido con Maria Jose de Vitoria es importante reconocer el aporte de la ciudadanía organizada al espacio de las politicas publicas aunque poir experiencia no siempre la ciudadanía es consciente de su rol como eslabon de las politicas publicas. La excesiva dependencia de las "subvenciones" ha diluido justamente este caracter y forma parte de la vision mas perversa de las asociaciones dentro de la logica retributiva, es decir, estoy en una asociacion porque me van a dar subvenciones para funcionar. Por esta razon reivindico la proactividad de muchas asociaciones y personas que tienen vocacion de servicio publico y considero que las administraciones publicas deben no solo apoyar tecnica y economicamente sino contar con ellas como agentes activos en el ejercicio de la politica publica de manera sinergica



Un saludo desde Zaragoza

Marianna Martinez

Concernant ce thème important, je pense que les gouvernements locaux doivent d'abord adopter une démarche participative pour permettre aux associations de mieux connaître ce que font les gouvernements locaux; ensuite, ils doivent appuyer les activités des associations en inscrivant des lignes de crédit dans leurs budgets pour des activités destinés à être réalisées par des associations; lorsque, pour des raisons de proximité ou d'accès plus facile aux populations et aux communautés, les associations ont un avantage comparatif pour réaliser des projets, les gouvernements locaux doivent leur confier ces projets; les gouvernements locaux doivent également accepter le contrôle citoyen de leur action par les associations; les GL devraient également mettre l'accent sur le renforcement des capacités des associations afin qu'elles soient compétentes et capables de les aider dans la réalisation de leurs missions.

Quant aux associations, elles doivent construire la confiance avec les gouvernements locaux et avoir une approche positive au lieu de chercher souvent à les concurrencer ou à les dénoncer.

A la prochaine contribution.

Cheikhna Aidara

Président de l'Association Transparence et Développement (ATED)

BP 5275 Nouakchott Mauritanie



ESP ¿Las asociaciones ciudadanas en nuestras ciudades son inclusivas o reproducen las dinámicas de poder / participación?

Es decir las asociaciones logran que participe la gente que suele participar menos (minorías étnicas, religiosas, inmigrantes, discapacitados, personas con bajos ingresos y/o nivel de estudios, menor participación por edad o género). ¿Sí lo logran, en qué casos, porque?

O por el contrario las asociaciones solo son de grupos bien organizados con formación, y dentro de las asociaciones se reproducen dinámicas

Aprovechamos la ocasión para recordar que este jueves empieza el Foro Primavera de las Asociaciones en Barcelona. Esperamos que surjan buenos contenidos para este grupo de trabajo. Las jornadas se podrán seguir por *streaming* (cuando esté disponible el link os lo enviamos)

ENG: The citizens Associations in our cities are inclusive or they reproduce the dynamics of power / participation?

ie. Associations involve people get less often participate in public affairs (ethnic, religious minorities, immigrant, disabled, low-income and / or education, lower participation by age or gender). Yes they do, in which case, why?

Or on the contrary, associations are formed by people already used to participate individually.

We take this opportunity to remind you that this Thursday begins the Spring Forum of the Associations in Barcelona. The contents of this conference will also be used for this working group. The conference can be followed by streaming (when the link will be available we will send you)

FR : Est-ce que las associations dans nos villas sont inclusives, ou par contre ellas reproduisent las dynamiques de participations individuellas ?

C'est-à-dire, est-ce que las associations permettent que las personas qui sont moins habitués à participer (minorités ethniques, religieuses, jeunes, handicapés, personnes à bas niveau éducatif ou économique...) s'impliquent dans las affaires publiques.

Ou bien par contre, c'est las mêmes citoyens qui peuvent participer individuellement qui s'impliquent dans las associations.

PT: Associações cidadãos em nossas cidades são inclusivas ou reproduzir a dinâmica do poder / participação?



Ou seja, associações que as pessoas que não costumam participar (minorias étnicas, religiosas, de imigrantes, pessoas com deficiência, de baixa renda e / ou escolaridade, menor participação por idade ou sexo) fazer.

Beit Sahour is a city that is well-known for its strong social bonds between the citizens, knowing that the Municipality of Beit Sahour communicates accurately and closely with the local community and the local organizations.

Beit Sahour civil associations and local organizations don't differentiate between people as these associations hire and employ minorities, women and people with special needs maintaining their equal rights, responsibilities and duties, as the Palestinian constitution imposes the hiring of minorities, handicapped people and women in the private and public sectors, knowing that women occupy a lot of jobs in various sectors as well as high and sensitive positions in Beit Sahour.

In conclusion, Beit Sahour local and civil organizations and associations hire and employ people regardless of their race, religion and background as associations in Beit Sahour maintain equality in choosing candidates and hiring employees for the variable jobs when offered

Regards



A continuación reproducimos la relatoría del XX Foro Primavera de las Asociaciones elaborado por Roger Buch de la Fundación Pere Tarrés:

1. El Foro Primavera de las Asociaciones

El Foro la Primavera de las Asociaciones es un encuentro anual, de debate y de intercambio de conocimientos y experiencias alrededor del asociacionismo y del voluntariado. Tiene por objetivo ofrecer conocimientos y debates de calidad, para en última instancia, fortalecer el tejido asociativo de Barcelona. El Foro está impulsado por el Consejo Municipal de Asociaciones de Barcelona y organizado por Torre Jussana – Centro de Servicios a las Asociaciones de Barcelona.

El 8, 9 y 10 de mayo de 2014 se ha celebrado la 20a celebración del Foro y esta se ha enmarcado en la celebración de Barcelona como “Capital Europea del Voluntariado 2014”. El título de esta edición ha sido: “¡El asociacionismo es capital!”

En esta 20a edición del Foro la Primavera de las Asociaciones se ha analizado por qué y cómo hay que potenciar el papel que juegan las asociaciones en cuestiones básicas como la cohesión social, la calidad democrática y las políticas públicas que realizan los gobiernos locales. Se ha desarrollado un debate sobre conceptos como el capital social, la capacidad cívica o la participación democrática en las ciudades, buscando respuestas a algunas preguntas sobre las siguientes temáticas:

- Asociaciones: ¿qué aportan a la democracia participativa de las ciudades y a la acción de los gobiernos locales, y como potenciar su incidencia?
- Administración: ¿Cómo colaborar con las asociaciones para mejorar el impacto de las políticas públicas?

El programa de las jornadas se diseñó para empezar con el marco conceptual y de reflexión. Esto se llevó a cabo a través de dos espacios teóricos, el primero con la conferencia de los profesores Gerry Stoker (Universidad de Southampton) y Joan Font (CSIC) bajo el título “*Las asociaciones y los procesos de decisión y actuación política*”. La segunda conferencia trataba sobre *Democracia participativa, los gobiernos y las asociaciones trabajando juntas*”, a cargo de Lluís Torrens (Gerente del Public-Private Sector Research Center (IESE) y Joan Manuel del Pozo. (Universidad de Girona).

A diferencia de otras ediciones, este año el Foro ha ido salido de las fronteras barcelonenses para acoger ponentes de otros lugares de Cataluña, España y Europa, que han aportado su



conocimiento y han explicado experiencias y casos de éxito implementadas en otros municipios y países. Por esto se organizaron dos mesas redondas de experiencias celebradas el viernes. Una de ellas sobre buenas prácticas municipales de apoyo al asociacionismo y a la participación ciudadana. En la otra mesa se presentaban diversas experiencias asociativas.

El Foro se cerró con la visita de casos prácticos de experiencias asociativas desarrolladas en barrios de Barcelona y que han conseguido buenos resultados dinamizando la comunidad de su entorno.

2. El contenido del Foro

2.1 Conferencia: Las asociaciones y los procesos de decisión y actuación política

Gerry Stoker

Gerry Stoker es profesor de Ciencias Políticas y Gobernanza. Universidad de Southampton (Reino Unido)

Antes de hablar sobre la relación entre asociaciones voluntarias y las instituciones hacemos una reflexión sobre cómo están cambiando hoy los hábitos de participación de los ciudadanos.

Todos los elementos de representación política dependen de la cultura política y como los ciudadanos ven y perciben la política. Ya no está tanto claro que es política y que no, y lo que cuenta como política ha variado en los últimos 30/40 años. Ahora la forma de vivir y hacer política es variable y esto tenemos que poder analizarlo académicamente y no siempre es fácil. Vemos como la gente se implica a nivel local e internacional, también vemos como hay la participación en modo online tanto para participar como para informarse y cómo esto se combina con la participación offline. Una vez esto se comprenda bien cómo funciona, tendremos una buena base para la participación ciudadana.

Otra tendencia de los momentos actuales es que mucha gente se centra, no en grandes ideas sino en un solo único objetivo, lo que decimos participación por temas. También vemos como los ciudadanos continúan interesados en hacer política y tomar decisiones pero también al decidir cómo se implementa esta política. Cada vez los ciudadanos se implican más en las soluciones y a hacer cosas para resolver sus problemáticas, no sólo denunciar las necesidades no cubiertas.

La relación entre las entidades y los gobiernos es importante porque supone los cimientos de la democracia, es una forma de ofrecer gobernanza y permite la coproducción de servicios sociales.

La relación entre las entidades voluntarias y las instituciones es importante porque acontece la base de la democracia tal como dice Tocqueville. Putman también modela esta idea donde indica que esta relación se ve impulsada por la capacidad de crear capital social por parte de las entidades. Las evidencias nos indican que como más fuerte es la sociedad civil mejor se darán las condiciones para una democracia asentada y avanzada.

La existencia de sociedad civil favorece la libertad de expresión y supone un campo de formación para que la gente aprenda a debatir y discutir ideas. También permite crear redes de relación y confianza para que se cree una democracia efectiva. La literatura sobre la gobernanza ha crecido mucho. La gobernanza es la combinación de capacidad del gobierno para trabajar con la gente.

Si se analizan por qué hay barrios o ciudades que tienen más éxito que otros, parece que hay algunos que tienen más capacidad efectiva. Las condiciones que son necesarias para una buena gobernanza son:

- Que haya relación de confianza
- Que se compartan recursos
- Que se compartan espacios de encuentro
- Que haya intercambio de información

Los gobiernos tienen que aportar servicios, pero crearlos de manera colaborativa con las entidades. Además, permite regularizar y monitorizar estos servicios públicos gracias a la implicación de los ciudadanos. Los servicios públicos efectivos necesitan personas que tengan los conocimientos técnicos y conocimientos locales, saber cómo funciona el barrio, los matices y riquezas que permiten hacer que los servicios funcionen de forma efectiva.

La relación entre entidades e instituciones es importante, es vital, pues las alternativas no son mejores. El estado no puede organizar todo porque no puede ver con las gafas de la ciudadanía. Mientras que tampoco es posible que las comunidades lo hagan todo. Un ejemplo de esto es la quiebra del proyecto "*Big Society*" en el Reino Unido hace pocos años. Esta opción no fue popular porque se vivió por parte de la ciudadanía como un recorte del estado, una desaparición del estado. Cuando el estado desaparece, de forma automática no aparece la comunidad. Hace falta la colaboración entre los dos ámbitos.

Tanto las asociaciones como las instituciones tienen la capacidad de implicar a la gente, esta es su legitimidad. Y precisamente el desafío es como implicar a la ciudadanía.

Para conocer el grado de participación de una ciudad es interesante el modelo CLEAR, que estudia que es lo que hace que la gente pueda participar e implicarse en la política. El CLEAR tiene 5 elementos/factores:

- **Se puede hacer,**
- **le gustaría hacer** (hace falta que se identifiquen),
- **es posible hacerlo** (la implicación se hace nivel de grupo no individual),
- **pide hacerlo** (cada persona le gusta un espacio diferente de participación, hay que usar diferentes herramientas) y

• **Se puede responder a estas demandas por parte de las instituciones.**

Precisamente donde fallaban muchos ciudadanos es en esta última, y si la gente no ve que hay una respuesta se desmotiva.

Factor	Research Insight	Audit check
Can do	Resources matter: those in the control of the individual and those they can get access to	The resources that people have or can be offered access to as well as their confidence to use them
Like to	Feeling a part of something stimulates a willingness to engage	A sense of involvement with the public entity that is the focus of engagement
Enabled to	Participation is most often done collectively rather than individually	The civic infrastructure of organizations that organize participation
Asked to	Mobilizing people into participation by asking for their input can make a big difference	How are citizens mobilized, what variety of approaches are on offer, who is reached
Responded to	Judgements about the openness of the political system and its responsiveness are vital	Listening and responding: what systems are in place to deliver that?

Este marco se usó en muchas ciudades de manera positiva. Se trata de un marco que tiene que ayudar a reflexionar, aquello importante no es la puntuación final, sino que para cada obstáculo o dificultad, hay una serie de recomendaciones o soluciones que pueden ayudar.

Insisto en la idea principal, la colaboración es vital para una democracia buena y eficaz. Son los cimientos de la democracia.

Llevo años intentando responder a la pregunta sobre la apatía de la gente a la hora de participar. ¿Cuándo es porque la gente no quiere participar? ¿Cuándo es resultado de la carencia de respuesta de los gobiernos? Es evidente que la gente también tiene que hacer otras cosas y no todo tiene que ser participación colectiva y existe el derecho a ser apático. De hecho, la no participación no tiene que ser un problema, sólo es un problema cuando es resultado de la alienación de la sociedad. El problema es cuando se piensa que participar no sirve de nada y que participar no tiene ninguna utilidad.

Una investigación destaca que un buen canalizador para la participación es que el sistema esté abierto a la participación. Si la gente ve que el marco político es más influenciable, la gente está más dispuesta a participar. En este sentido, aquí las entidades tienen un papel básico para la participación.

Joan Font

Joan Font Fàbregas es Director del Instituto de Estudios Sociales Avanzados - CSIC

Mi perspectiva se basa en dos investigaciones sobre la participación ciudadana. Mi inquietud por este aspecto nació de ver que había dos discursos sobre la participación: discurso oficial (la participación es fantástica) y el discurso de bar (las dificultades de la participación: la gente no participa, siempre son los mismos, ya está todo decidido...). Considero que la mejor forma de ayudar a la participación es que se sea claro cuáles son las dificultades y problemas de la participación.

Si en lugar de invitar a los políticos o gobiernos locales a hablar sobre la participación en la mesa, nos imagináramos que sueñan este políticos o dirigentes de las asociaciones sobre la participación ciudadanía o más que los sueños, las pesadillas!...

Las asociaciones tienen mucho contacto con los gobiernos locales, pero la realidad entre estos dos agentes es muy diversa. En un investigación intentaron analizar cuando de facilitadora era la tarea del gobierno local con las entidades a través de dos asociaciones; ¿cuánto las escucha? ¿Cuánto las ayudas? ¿Cuánto las invita a participar?

También hay mucha **diversidad de entidades**. Hay algunas que son más participativas porque tienen un gobierno que las escucha y al revés, hay ayuntamientos que las hacen más caso porque estas tienen más capacidad de presión. Hay entidades más centradas en ofrecer servicio y otras más centradas en hacer incidencia política. La realidad es muy diversa. Tenemos el ejemplo de un estudio donde se ven cómo son las entidades de diferentes municipios: Por ejemplo en Ondain (Euskadi) las entidades estaban muy centradas al activismo, mientras que en Caldes de Montbui (Cataluña) estaban más centradas en el ocio. Hay mucha diversidad de las entidades pero no sabemos si es causa o consecuencia de las políticas locales. ¿Los gobiernos locales hacen políticas participativas porque lo reclaman las entidades? O bien ¿las entidades son participativas porque los gobiernos locales lo incentivan ¿qué es primero el huevo o la gallina?

La relación entre ayuntamientos y entidades no siempre es plácida. Hay quién tiene más pesadillas que otras. Mark E. Warren¹, trabaja sobre las diferentes funciones democráticas de las asociaciones. Cada asociación aporta una cosa diferente a la vida política y todas contribuyen a la democracia aunque unas hagan la vida fácil a los políticos y otras les creen pesadillas. Según Warren, hay cinco funciones sociales que tienen las entidades y que ayudan a crear ciudades más democráticas:

1. Movilización.
2. Espacio público. Crear debate público
3. Subsidiariedad: Es muy agradable para las instituciones políticas
4. Contacto. Trasladar preocupaciones de la sociedad a las administraciones públicas
5. Resistencia: No es nada agradable para muchas instituciones políticas

La subsidiariedad es agradable por la clase política, pero otras clases de asociaciones como las de resistencia no, pero todas contribuyen a hacer sociedades más vivas. Cuando aplicábamos

¹ Warren, M. (2001) Democracy and Association. Princeton. Princeton University Press. Ver artículos del autor en <http://www.politics.ubc.ca/about-us/faculty-members/bfont-color-blue-full-time-facultyfontb/mark-warren.html>



este esquema, la inmensa mayoría de las asociaciones acababan siendo importantes por una u otra función. La mayor parte de las asociaciones cumplen una u otra función en la democracia. A una entidad pequeña la capacidad de movilización es mayor.

Si se acepta la premisa que todas aportan cosas importantes, hay que hacer un proceso de reeducación que pasa para admitir que quién más dolor de cabeza te dé, será quien más contribuya a tu felicidad a medio plazo. El tema de la corresponsabilidad es complejo, Por ejemplo en Córdoba las entidades pidieron que los presupuestos participativos no fueran vinculantes, porque si no la gente los decía que eran responsables de las decisiones...

La otra gran pregunta que nos hacemos es ¿si Los ciudadanos quieren participar? En cuanto a los ciudadanos, tenemos los hiperactivistas, que son una minoría. Mientras que la mayor parte no participan o participan sólo en una asociación. Y la pregunta clave es saber si los ciudadanos quieren participar y ser protagonistas o ¿quizás ya los va bien ser representados? Según un estudio:

- La descripción de la realidad actual es que la ciudadanía considera que las decisiones las toman los políticos

- El que ellos realmente desean es: 10% desea que toda decisión se tomara de forma participativa y el 55% se sitúa en medio, cosa que refleja muchas cosas: moderación, indecisión.

A pesar de que seguramente puede haber algún sesgo, pero si se compara con otros datos, es trata de un mensaje coherente. De hecho, cuando se los pide de forma concreta, ya sea por nivel territorial o por aspectos concretos, las respuestas son muchos sensatas. Es decir, creen que las decisiones las están tomando los políticos pero piensan que las tendrían que tomar más los ciudadanos. En todo caso, choca que a nivel municipal la gente no pida más espacios de participación.

Se pregunta a los ciudadanos como ven las capacidades de estos dos actores (ciudadanía y políticos): informados, inteligencia, capaces, divididos, egoístas y corruptos. Los resultados son que cree que los ciudadanos son poco corruptos, capaces, inteligentes, quieren más participación. En cambio, la gente que cree que los políticos son menos corruptos, más capaces y más inteligentes y quieren que quién decida sean los políticos.

Por lo tanto, vemos que hay una demanda para que haya más participación, para ser más escuchados. Pero también hay que tener en cuenta que hay otros modelos existentes aparte de la democracia participativa y la representativa. Hay otros modelos que proponen soluciones populistas/tecnócratas y que tienen bastando apoyo: Berlusconi, Jesús Gil, Consejos de Seguridades (apolíticos), Banco Central Europeo...

Relación entre el triángulo ciudadanía - gobierno local - asociaciones

- La relación de la **ciudadanía con los gobiernos locales** es un poco como la de un padre con su hija pequeña. Reclaman ser más escuchados pero nunca es un buen momento. Así mismo, los gobiernos locales a menudo hacen los llamamientos a participar por si después no funciona la propuesta, no vengan con problemas o historias.

- La relación entre **asociaciones y ciudadanía** también a menudo es de doble juego. Las asociaciones sólo quieren que se consulte a ellas, no a la ciudadanía. En cambio, a veces hacen uso de la ciudadanía y la buscan para hacer más presión en la autoridad (gobierno local).
- La relación entre **asociaciones y los gobiernos locales** es de aquellas de ni contigo ni sin ti.

Lo que está claro es que los tres son agentes importantes para la democracia y para las ciudades, que se tienen que reconocer como tal y que tienen que tener una mayor capacidad de crítica sobre la relación que tienen.

Debate con los asistentes

Después de las intervenciones de Stoker y Font, se abre un debate en que aparecen varios temas que son contestados tanto por los ponentes cómo por el mismo público.

En primer lugar se pregunta sobre la frustración que genera participar cuando después los responsables políticos no tienen en cuenta las propuestas ciudadanas.

Stoker habla de qué esto liga con el quinto elemento de su modelo y que habría que tener presente que la respuesta no siempre puede ser la que uno espera. Lo que es importante es que los ciudadanos y sus propuestas sean tratados con respeto. Tiene que ver con cómo se realiza el debate y se dan explicaciones sobre porque se opta por una respuesta u otra.

La gente debe conocer y respetar las reglas de juego de la participación. Respecto a la respuesta, la tradición inglesa no tiene nada a ver en España. Aquí los procesos participativos no tienen respuesta, Font dice que a veces parece que estamos trabajando en el cherry pecking (cosechando cerezas), es decir procesos participativos con listas espectaculares de demandas ciudadanas. Y de estas 70 peticiones, dos que són atractivas o baratas, la "cereza roja" y el político la elige.

En segundo lugar se pregunta si existen ciudades donde la participación sea un éxito. Y si existe ¿Por qué no se copia ese modelo?

Aprender lecciones no es fácil si provienen de los más cercanos, de los vecinos. Así mismo, a menudo entra en conflicto con un mismo. La gente saca lecciones de internet pero no se sabe qué hace que no se aprendan las lecciones de los cercanos; podría ser que entraran los procesos de competición.

Hay dos tipos de líderes: aquellos que consideran que el poder es un juego, y si doy más poder a los otros yo lo pierdo; y otros que piensan al empoderar a la sociedad se crea un mejor estilo de gobernanza.

En la misma línea, se pregunta cómo se puede hacer para que las reglas del juego se respeten por parte de los gobiernos, pues esto quema a las entidades pequeñas, es la puerta a la apatía.

Font comenta que esto es cierto, que este tema es clave. A menudo se encuentran con la respuesta de esto lo impulsó el gobierno anterior y ya no lo cree. Una solución es crear procesos participativos con mucha fuerza ciudadana. Otra es crear procesos participativos pactados por parte de todas las fuerzas políticas.

Stoker señala que los procesos de hoy son más participativos y fuertes que en 70. Así mismo, destaca que parte de la solución es el compromiso revolucionario permanente en este ámbito. Habla de cómo en Porto Alegre la gente hablaba de las preocupaciones y problemas que tenían con los presupuestos participativos y los intereses de los agentes.

Los jóvenes hacen política a través de las redes sociales, pero esto plantea muchos problemas actualmente. El reto es que la gente aporte ideas sobre cómo mejorar la participación y continuamente exigirlo y replantearlo.

Una intervención comenta que los ciudadanos ya no están a las asociaciones, sino en los movimientos sociales, poniendo en entredicho si las asociaciones y el voluntariado tienen realmente voluntad transformadora. Afirma que esta voluntad transformadora se desactiva cuando es té una elevada dependencia económica de las administraciones.

Se abre el debate y desde la mesa se comenta que puede ser que algunas asociaciones se hayan institucionalizado y se hayan dejado de preocupar por la transformación social porque tienen que preocuparse de su subsistencia como fin mismo. Se cita el caso como un ejemplo de la institucionalización de algunas asociaciones, que posteriormente son cuestionadas por nuevos movimientos sociales que aparecen. Se afirma que son necesarias tanto asociaciones como movimientos sociales y que es la relación entre este dos el que permite que haya una democracia efectiva.

Esta cuestión provoca la respuesta de algunos asistentes del público que no están de acuerdo que las asociaciones estén pierden protagonismo. Un asistente señala que se tiene que distinguir entre el contenido y la forma que adopta la entidad y otra afirma que no está de acuerdo que se divida entre asociaciones y movimientos sociales. Además, añade que hoy la visión de la democracia es muy restrictiva y sólo nos fijamos en los agentes institucionalizados como responsables de la toma de decisión. Pero poca veces se habla de quien tiene realmente el poder y de cómo empoderar. También se comenta la necesidad de romper la dicotomía público- privado y abrir un nuevo escenario para la coparticipación.

Font habla de la necesidad de encontrar mecanismos para generar espacios de participación que realmente tengan capacidad de decisión vinculante en elementos fundamentales. Pone el ejemplo que en años 1990' en Barcelona había espacios participativos sobre todo, menos de urbanismo, que posiblemente era el tema más importante que tenía la ciudad entre manos. Se trata de encontrar la complementariedad entre la utilización de los mecanismos de participación existentes y aquellos mecanismos que queremos crear de participación en elementos fundamentales para la vida de las personas.

Acabamos con dos conclusiones desde la mesa:

- La forma de entender la política está cambiando de forma muy rápida. Y tenemos que comprender empíricamente que está pasando. Y después tener un debate normativo de cómo tendría que ser.
- Hay que dejar más espacios para los no profesionales, pero no tenemos que abandonar la democracia representativa. El gran desafío es cambiar “representativo” como sustantivo a “representante” como gerundio.

2.2 Mesa Coloquio: Democracia participativa, los gobiernos y las asociaciones trabajan juntas

Joan Manuel del Pozo es profesor de filosofía en la Universidad de Girona, miembro del Comité Científico del XIII Congreso Internacional de Ciudades Educadoras (IAEC 2014)

Lluís Torrens i Mèlich es gerente del Public-Private Sector Research Center (IESE), miembro del Consejo Rector del Observatorio de la Participación Ciudadana de Barcelona

Preguntas del moderador a los ponentes:

Por qué creen que el asociacionismo tiene un rol vital en las capitales, en la ciudad? ¿Cuáles son los motivos importante si qué no tanto? ¿Qué se aprende dentro de las asociaciones? ¿Qué se enseña?

Lluís Torrens: Estamos en un momento complicado para la democracia y la legitimidad del poder político. La legitimación de la política y la democracia está en entredicho. Sensación que se ha roto un vínculo entre ciudadanía y política. Incremento de la distancia. La gente está desengañada de la idea de que su voto sirve por algo.

Hay la idea de que haya una opción más allá de la representatividad. Ayudar a conectar la política con la democracia y la ciudadanía. ¿Hay alguna manera? ¿Quién decide? Hay los políticos, hay los expertos, las asociaciones, las empresas. Todo esto es muy difícil de gestionar. La virtud de un político sería gestionar todo esto. Incluso los propios trabajadores de la administración pueden estar implicados en el proceso de decisión.

Hay que tener en cuenta el que piensan los ciudadanos, su opinión, pero sin caer en el clientelismo!! En Cataluña ha habido muchos NIMBY's (Desecharías, Prisiones, etc.). A todo esto: ¿son las entidades un capital? Este sería un debate interesante. ¿Son un elemento importante en estos procesos de decisión?

Joan Manuel del Pozo: ¿Por qué es decisivo el asociacionismo? Hay un elemento relevante en la vida moderna actual. La distancia entre individuos y ciudadanos es grande y quizás insalvable. Por lo tanto, todo aquello que permita construir puentes entre ciudadanos e instituciones, todo aquello que permita encontrar espacios de encuentro, facilita un acercamiento. En este sentido el asociacionismo es importante para la agregación de

voluntades. Ya no son voluntades individuales. Están creando puentes entre gente y entre ciudadanos con administración.

También es importantes: las asociaciones nacen porque expresan puntos de interés por la vida colectiva, y por lo tanto más valores están circulando por las calles y más interés tienen los ciudadanos por estos elementos. La democracia participativa no puede estar en contra de la representatividad. Las asociaciones facilitan la representación. No es la representación formal del parlamento, pero es de mucho valor. Se crean "sujetos de diálogo fácil". Para un alcalde por ejemplo, le es más fácil interactuar con las asociaciones. Esto tiene un riesgo: que se convierta en una red de intereses clientelares. En este caso hay que vacunarse contra el peligro del clientelismo. Las asociaciones no pueden ser mecanismos para aportar beneficios a aquella propia organización o sus miembros. En cambio, tenemos que fomentar (la cruz es el clientelismo), hay que fomentar los valores. La cara de todo esto son los valores de interés público. En este sentido la representación de valor es extremadamente positiva. Además todo esto es extraordinariamente educativo. EL movimiento asociativo tiene una componente educadora porque promueve valores concretos de interés público, se organiza, sitúa reglas de juego de interés público. Todo esto aporta mucho valor. Si tenemos una noción bastante abierta de la educación como para no cerrarla sólo en la educación formal. Hay que tener visión abierta educación: todos educamos constantemente. Somos educables y somos educadores.

Hablamos de educación y nos permite hacer aflorar liderazgos, quiero pedirlos por el rol de liderazgo social que tienen las asociaciones y también los movimientos sociales, que generan ciertas dinámicas sociales. ¿Qué pasa si existe el conflicto? ¿qué puede hacer la administración si hay conflicto debido a la existencia de intereses diferentes?

Lluís Torrens: el rol de la administración es escuchar y responder. A menudo no ocurre. Toda la relación que impulsan las asociaciones, si se hiciera más receptivo por parte de la administración los problemas se solucionarían antes. Las administraciones no se dan cuenta de los problemas, se pone un muro, que es la legalidad vigente. El trabajador público se protege a él mismo; pone una barrera y no soluciona el problema. Ej. (Cómo se ha gestionado planes de participación de la Generalitat y del Ayuntamiento de Barcelona, cuando se hace abierto y transparente y se da una vía a las asociaciones, el índice de conflictividad baja en picado). Al final es verdad que la autoridad tiene que tomar una decisión. ¿Cómo se implementa la decisión que se toma? Se necesita una segunda fase se decidir cómo se aplica la decisión que se ha tomado, pero vamos a ver como esta decisión se puede aplicar. ¿Cómo podemos minimizar las externalidades de la decisión tomada, porque perjudique el mínimo a aquellos que no salen beneficiados? Es importante! Volver a deliberar cómo se implantan las medidas.

Joan Manuel del Pozo: El conflicto necesita una condición general que, si se da, permite que el conflicto vaya hacia el debate. Esta condición es que se desarrolle en un espacio público calidad, concepto muy interesante que ha trabajado el ensayista y filósofo Daniel Innerarity². ¿Cuáles son los aspectos que ayudan a mejorar el espacio público y hacerlo de calidad?

- Organización espontánea del asociacionismo
- Que haya buenos servicios públicos

² Ver Innerarity, Daniel (2006) *El nuevo espacio público*. Espasa. Madrid

- Prestigio que los ciudadanos perciban, situación de confianza
- Políticos que ejerzan de manera cualitativa su función (que sepan escuchar y también sepan argumentar razonablemente). Puede querer explicar que no responde a las demandas pero puede justificar decisiones que mejoren a largo plazo. Y procuro argumentos de calidad. Que hablen con termas de valores, no sólo de dinero con cifras ¿El servicio será bueno para qué? Discurso más cualitativo, ies importante!

Con una buena calidad del espacio público, el conflicto evolucionará hacia el debate razonable y no hacia el choque de trenes.

Debate i preguntas del público

¿Con esta conflictividad entidades- administración como se puede gestionar la apropiación del espacio público?

Como hacemos para que estas interacciones sociales se hagan de manera más eficiente, dar voz a todo el mundo, Elinor Ostrom estudió como gestionábamos bienes naturales comunes algunas tribus de algunas partes del mundo. Bienes no privatizados, y que se gestionaban colectivamente (bosques, pesca...). Encontró 10 reglas generales que hacían que la gestión fuera sostenible (son muy interesantes!) . La primera es que las reglas se tienen que cumplir. No hacen falta normativas muy complejas, pero sí que garantizar su cumplimiento. Si no ponemos énfasis al cumplir las reglas de juego, ¿cómo lo hacemos?

Del Pozo, si el espacio público se apropiado ya no es espacio público; Crear un buen espacio público por siempre jamás para evitar que pueda ser apropiado.

Hagamos autocrítica, aquellas asociaciones que tienen relación clientelar defienden solo su supervivencia..., entonces cómo se puede evitar las relaciones clientelares?

Aplicando lo que le pedimos a la administración a nosotros mismos (más transparencia, saber quién hay detrás) La administración no tiene que generar interlocutores únicos (¿porque sólo hay dos sindicatos que representen si hay muchos más?)

Evitar el clientelismo: No sólo problema de las asociaciones, también lo es de los políticos. Hay que denunciar la prevaricación...

¿Qué pasa cuando se vulneran las reglas de juego?

Cuando se vulneran las reglas de juego, se pierde todo el valor, pero retirarse del juego es arriesgado, porque daría paso a los "caraduras"... Un genio es tener larga paciencia, hay que ser terco en la denuncia!

2.3 Mesa redonda de experiencias Municipales

Escuela de ciudadanía y convivencia de Málaga

Ruth Sarabia es Directora General de Derechos Sociales y Participación Ciudadana, Inmigración y Cooperación para el Desarrollo del Ayuntamiento de Málaga (Andalucía, España).

¿Por qué se decide crear? Funciona en el centro de Málaga. El distrito se diferente a los demás. Población muy envejecida. Pocos matrimonios con hijos deciden ir allá. También bastante población extranjera. Hay pocos equipamientos para disfrutar del espacio público. En esta pequeña radiografía vemos pocas asociaciones, debilidades estructurales, no había conexiones entre ellas, población extranjera poco integrada a la vida de la ciudad.

La Escuela de Ciudadanía es un proyecto conjunto entre ciudadanos, ayuntamiento, y asociaciones, presentado a FEDER (programa de la Unión Europea). Todo va ser co-realizado con las personas que se apuntaron al proyecto inicialmente. Con los técnicos de participación se elabora el proyecto que se presenta a la UE y es concedido: la Escuela de ciudadanía. ¿Cuáles son las necesidades de la gente? Primero hay que crear un espacio participativo, que sea práctico y sostenible en el tiempo. Que sea abierto a todo el mundo del centro, y sobre todo que se sienta cercano. Que no sea solo liderado por el ayuntamiento. ¡El alcalde da el visto bueno!

Objetivos generales: lo que habían pedido las asociaciones. Fomentar intercambios sociales, desarrollar proyectos formativos que activen los ciudadanos, estudios de utilidad sobre la realidad de la participación, fortalecer la cooperación entre ayuntamiento y entidades sociales, y finalmente garantizar un proyecto cogestionado de la Escuela de ciudadanía. Hubo muchísimas dificultades y debates muy encendidos. Al final primó el acuerdo con los objetivos finalistas aunque los concretos fueran a veces opuestos. Se creó un grupo motor formado por 40 entidades que lideraron el proyecto. Como máximo unas 50 personas, los más involucrados unos 30.

Se hicieron reuniones semanales donde se analizaban las necesidades, se buscaban soluciones concretas, se proponían actuaciones, y se aprobaban las acciones en las asambleas generales. Se decidió como se gestionaban todos los recursos de la UE. Funcionaron bien tanto las vías presenciales como las virtuales. El boca oreja fue extendiendo todo esto cuando se vio que ya funcionaba bien. El proyecto ha sido premiado dos veces por la UE, por su forma distinta e innovadora, por la cogestión, sobre todo.

¿Qué hacía esta gente? Tres ejes principales: formación, participación e investigación. Primero hicimos formación a los inmigrantes, para capacitarlos por que pudieran insertar-se en el mundo laboral y también se ofreció formación más dirigida a personas en general: cursos sobre diseño corporativo y comunicación, otro sobre contabilidad para asociaciones

En relación a la participación, se hicieron actividades se espacios, sobre todo dirigido a los niños y jóvenes. También sensibilización contra la intolerancia actividades educativas, por ejemplo sobre igualdad, voluntariado, o contra el racismo. Otras actuaciones de ciudadanía activa han sido un programa de radio y debates sobre ciudadanía.



En relación a la investigación, se ha hecho un estudio sobre inmigración, y otra sobre el por qué la ciudadanía no se involucraban en la participación

¿Y ahora qué? Este año es un año de transición. Se ha hecho una parada interna (que no de actividades) para evaluar cómo han ido estos 5 años y saber qué ha funcionado y ¿qué no? Ahora se está buscando financiación en nivel europeo también, y también subvenciones a nivel andaluz y estatal. Estamos hablando de 25.000 beneficiarios del proyecto y 400.000 euros de presupuesto del 2007 al 2013. Ha esta una tarea ingente de implicar 25.000 personas, cada cual en grados diferentes.

Interés de la experiencia

Interesante experiencia de cogestión entre vecinos, asociaciones y ayuntamiento liderado por este último. Trabajo en red y cogestión real. Aprovechamiento de financiación europea para crear buenas sinergias.

Web: http://participa.malaga.eu/portal/seccion_0007

Capital Europea de la Cultura 2016 (Ayuntamiento de Donostia-San Sebastián).

Enara García es responsable de Participación de la Fundación Donostia-San Sebastián 2016.

Este proyecto nos explica la manera cómo se creó de manera participativa la candidatura de Donostia como capital cultural europea de 2016. Es un proceso liderado por el Ayuntamiento pero con la complicidad y colaboración de muchos agentes.

Donostia tenía ya trayectoria en participación. No tan grande pero si antecedentes y sensibilidad. Había un departamento en el ayuntamiento de participación. El 2008 pensaron en la posibilidad de presentarse a la capitalidad cultural europea. No había nada concreto pero estaba todo el mundo de acuerdo. Pequeña oficina de 4 personas. Septiembre de 2008 se celebran jornadas abiertas en la ciudadanía, iniciar un proceso de reflexión. ¿Para qué? ¿Y sobre que queremos trabajar? Queremos que sirva para repensar las políticas culturales de la ciudad, invitamos gente de renombre, hicieron una reflexión y un primer debate. Inicialmente no era un diálogo del todo abierto.

Durando el 2008 se abre el proceso a toda la ciudadanía donostiarra por diferentes vías:

- Sectorial (teatro, música, tercera edad, universidad...)
- Tipo comunitario, desde los barrios, a nivel micro
- Con los departamentos municipales
- Con los ayuntamientos cercanos de Guipúzcoa



Se hicieron reuniones de pequeño formato y hubo unas 50 sesiones y 1500 participantes. Surgió un mapa de ideas. Se decía que había que hacer cosas diferentes, más de proceso y que la capitalidad fuera una excusa para transformar cosas. También se recogían ideas concretas.

Devolución: Se ordenó lo que había salido en las jornadas de convocatoria libre y el objetivo principal era presentar el mapa de ideas y abrir durante 2 días el espacio de debate. Salió el lema "Olas de energía ciudadana" que incluía varios temas como la gestión de diversidad lingüística, la importancia de la energía de la gente para cambiar. ¡Las personas son las que podemos generar cambios! Después de las jornadas un grupo reducido tenía que concretar.

Santiago Eraso recogió las ideas y lo lideró con agentes del mundo cultural..., para bajar un grado más, para ir más al por menor, concretar más. Esta fase se concretó en un laboratorio de 70 personas, no abierto pero donde se invitó a participar a grupos concretos en temas concretos y se pusieron nombres que empezaban todos por CONO (Cono-viviendo, Cono-conversando, Cono-fluyendo, cada uno de ellos por un ámbito relacionado).

Y con la gente del mundo creativo se hizo un proceso de síntesis y se pensó en cómo hacer la devolución a la ciudadanía. Hablar, sintetizar, devolver, hablar, sintetizar... ¡Estos eran los conceptos fuertes!

Pero estábamos en una competición y si lo explicábamos las otras ciudades podían copiarlo. Una vez presentado el proyecto en Madrid en julio 2010, hacemos una fiesta y mostramos todo lo que se ha presentado en la ciudad. Se hizo la síntesis del programa y se hizo un diario, que es un formato que llega a mucha gente y se vio que era un formato muy útil.

¡Y finalmente fuimos seleccionados! ahora siguen trabajando. Los proyectos se co-lideran con las asociaciones. El ayuntamiento promueve que en la gestión, desarrollo, y ejecución también esté el proceso asociativo. Nosotros, somos facilitadores. En algunos proyectos está más el tejido asociativo implicado y en otros menos.

Un ejemplo es el Festival Rompeolas, el tejido asociativo hace propuestas y se hace programación a partir de aquí. Nosotros sólo haremos gestión. En este festival se pueden hacer cosas en lugares que no se pueden hacer (conciertos, talleres) la ciudad se llena de actividad y la ciudadanía lo vive como una actividad muy propia.

Interés de la experiencia:

Proceso participativo original y sobre un tema un tanto abstracto como puede ser la creación de un proyecto de capitalidad cultural europea. El punto fuerte del proyecto es que combina muy bien las aportaciones en las diferentes fases de varios tipos de colectivos. Tanto la ciudadanía, como los expertos, los creativos o las asociaciones tienen su papel en los diferentes momentos del proceso, y sale un resultado muy satisfactorio por todo el mundo. Mucho énfasis en el regreso y la síntesis de las diferentes ideas.

Web: <http://www.donostiasansebastian2016.eu>



COBOI. Laboratori cívic d'emprenedoria i economia social de Sant Boi de Llobregat

Francesc Gutiérrez es director del Área de Gobernanza y Ciudadanía del Ayuntamiento de Sant Boi de Llobregat

¿Laboratorio cívico? ¿Para qué? Es fruto de un proceso participativo. Es una iniciativa comunitaria y participativa para apoyar, a partir de un trabajo colectivo, a las personas con ideas y proyectos con valor social para poderlos salir adelante. Esto es COBOI.

3 prioridades para el gobierno local: Recuperación económica y ocupación, cohesión social (y políticas sociales), y calidad democrática.

No son temas fáciles, ha habido fracasos y hay un cierto desgaste. En relación a los temas de Calidad democrática y participación ciudadana cambiar el nombre no sirve para nada. ¡Tenemos que buscar cosas que impactan de manera notable y medible! Los órganos de participación que había eran demasiados cerrados. El que hay que hacer es reinventar la participación ciudadana! Y hagámoslo de una manera real, no sólo con un cambio de nombre. Hay desgaste de muchas políticas: Las de promoción económica y las de participación y el que hacemos es conectarlas!. Participación ciudadana y emprendeduría social: conexión importante que se encontró. Se una fuente de creatividad. Se pueden dar energía y ayudar la una a la otra.

Se aprovecha un **centro cívico** que se iba a dejar de usar (porque se abría otro que lo sustituía) con el objetivo de favorecer la aparición de ecosistemas que colaboren: esto también es crear comunidad y valor. ¡Esto ha ayudado mucho!

Proceso: Se quiso romper con el típico proceso de detección de necesidades y creación de un servicio para dar respuesta. Se invitó a emprendedores, gente con iniciativa, tercer sector, asociaciones... a un acto abierto en un entorno innovador el 2012. Y se los invitó a crear el proyecto del COBOI. Era un proyecto que estaba prediseñado. Y poco a poco nació una comunidad de gente que superaba al grupo inicial, al gobierno. Se crearon los cafés COBOI con cierto grado de informalidad. La ciudadanía se convocaba por sí misma pero no se abandonó el liderazgo público del proyecto. Es un proyecto que empodera a la sociedad y fomenta el capital social.

Tenían pocos recursos. Por eso hicieron un plan de viabilidad. Proceso de intra-emprenedoría. Innovar puede ser fácil, pero innovar cuando hay la necesidad de sacar dinero por el medio, es más complicado. Finalmente, el que han sacado de todo el proceso, es un "prototipo". Un espacio de coworking, con lanzadora de proyectos donde se han seleccionado 10. De estos 9 han culminado. A partir de esta base surgirán asociaciones e iniciativas empresariales (algunas cooperativas y otras sociedades limitadas). Hacía falta apuntalar la necesidad de crear ocupación. También hacen programación especializada y comunitaria. Ha habido instituciones (como la UB) o empresas han querido también apuntarse y organizar actas. Esto ha permitido salir adelante con pocos recursos. Fomentan mucho el cooperativismo.



No podríamos reconvertir el espacio en un espacio coworking sin dejar de cumplir el objetivo de un centro cívico cómo es el trabajo cívico, comunitario. El que ha hecho es incorporar un elemento que no le era del todo propio antes.

El hecho de poder dar transparencia en las políticas es muy importante también. En este caso, se han conseguido recursos por el hecho del valor que se ha trabajado. Es importante centrar el valor de un proyecto, trabajarlo bien, y hacerlo no sólo desde dentro de la administración.

Incluso el mobiliario fue construir por personas. Creación de comunidad que hace suyo el servicio. La gente de www.cotarro.org nos ayudó con la conceptualización.

Interés de la experiencia:

Experiencia innovadora que junta participación ciudadana y emprendeduría con muy buenos resultados, a partir de crear un laboratorio cívico en un equipamiento municipal en desuso. Este nuevo espacio potencia el empoderamiento y el capital social a partir de lanzar nuevos proyectos de emprendeduría como empresas y cooperativas.

Web: <http://coboi2013.blogspot.com.es/>

Rencontres de la Vie Associative (Rennes)

Marie Ange Orihuela es responsable del Servicio Internacional y Europeo del Ayuntamiento de Rennes (Francia)

La nueva alcaldesa de Rennes lleva temas de vida asociativa y estamos impulsando muchos proyectos en este ámbito. Rennes es una ciudad con muchos jóvenes y universitarios y con un fuerte crecimiento de la población. Con la crisis económica se ha apostado por la educación, hubo apuesta por la educación que antes estaba poco desarrollada. (antes nada inmigración, menos que otros lugares, después todo cambia). En Bretaña, todo el mundo se miembro de una asociación (1 de cada 4), te preguntan (de qué asociación eres?) en vez de preguntarte de qué equipo eres?*Rennes es una ciudad con un gran tejido asociativo, Francia en general también.

Un estudio sobre el asociacionismo en Rennes señala que hay 340 asociaciones nuevas cada año; hemos calculado 9 millones de horas de voluntariado por año. El objetivo es construir conjuntamente las políticas públicas de juventud y asociacionismo. Se dedican 50 millones, un 10% del presupuesto municipal a estos temas, que incluye muchas cosas, servicios sociales, etc.

Os explicamos a continuación algunos de los recursos que tenemos para apoyar al asociacionismo:

Damos apoyo a casas temáticas, observatorios, casas de jubilados, casas de medio ambiente, intercultural, deportes, salud y creación de centros de barrio. Pronto abriremos la "maison des associations" (casa de las asociaciones, con 4.000 metros cuadrados) donde habrá espacios de



coworking, también habrá emprendedores privadas, auditorios, jardín (gestionado en común), todo situado en el mismo centro de la ciudad.

También impulsamos el Centro de Recursos de la Vida Asociativa (CRVA) es un Centro de recursos y a la vez laboratorio para estudiar como contribuir mejor a promover el asociacionismo. Desde el CVRA se hizo el cálculo de la investigación del impacto del voluntariado y asociacionismo. También da apoyo, ayudas, investigación,

Un proyecto que agrupa a todos el asociacionismo de la ciudad el Mouvement Associatif Rennais (MAR). Su objetivo es reflexionar sobre el reconocimiento del voluntariado, (competencias del voluntariado y cómo están cambiando la ciudad) poder trabajar sobre el hecho que son los voluntarios pero que tienen muchas competencias. Trabajamos el por qué el voluntario pueda ser valorado y que cada cual continúe siendo él y se pueda involucrar en la ciudad.

Otro proyecto que tenemos son los encuentros de voluntariado que denominan "Rencontres de la vie associative". Es un espacio de encuentro y reflexión que nos sirve para hacer prospectiva. No se trata tanto de hablar de hoy, sino de donde queremos llegar de aquí a unos cuántos años. Se aprovechan momentos festivos en estos encuentros, por qué viniera mas gente y cada asociación pueda mostrar el que se está haciendo. Son 6 días que se aprovechan para conocer más el territorio y las asociaciones. Cómo aprovechamos esto para construir nuevas políticas publicas entre todos? Hemos visto que 6 días es demasiado largo y probablemente reduciremos la duración! Antes se hacía todo en el centro, ahora empezamos a descentralizar en los barrios y ha ido muy bien puesto que ha renovado cosas y ha mejorado la implicación. Lo que no hemos hecho bastante es la evaluación de los encuentros a pesar de que ya hemos empezado a poner las pautas hacer analizarlo.

Vamos más allá del asociacionismo, y hacia la participación ciudadana. También queremos trabajar la dificultad del trabajo entre asociaciones que vemos que sucede; queremos que haya más relación entre ellas.

Ahora también impulsamos los Consejos de barrios. Ha cambiado el alcalde y ha pedido que los regidores se ocupen de un territorio, (su trabajo es el barrio y tienen que hacer todo lo transversal) y se ha decidido que el consejo de barrio presidido por un regidor y un ciudadano. Lo estamos experimentando, ya os lo explicaremos como va!

Finalmente, a finales 2014 celebraremos los "Assises de la democratie participative" y queremos renovar la carta escrita, aclarar las modalidades de participación; será abierto a todos los residentes en la ciudad.

Interés de la experiencia:

Rennes es una muestra de políticas de fomento del asociacionismo, de políticas de fomento del asociacionismo muy potentes que combina el reforzamiento de las entidades, el voluntariado y la participación. Muchas de las acciones que se hacen para fomentar el asociacionismo pueden ser del interés de otras ciudades.

Web: <http://www.crva-rennes.org/>

<http://rencontres-associations.org/>



Convive Madrid Río (Ayuntamiento de Madrid)

José Fernández es Director General de Participación Ciudadana y Voluntariado del Ayuntamiento de Madrid

Queremos trabajar con datos abiertos (tenemos web) y queremos hacer llegar el gobierno abierto a los barrios. La población nos percibe como alejada, a pesar de ser la administración más cercana (el Ayuntamiento). Tenemos que lograr que la ciudadanía sienta como suyo el Ayuntamiento, que lo perciban como cercano y que resuelva los problemas y sobre todo, les haga partícipes. Lo hacemos a partir de presupuestos participativos y complicidad con las nuevas tecnologías.

Trabajamos en los planes de barrios, con las asociaciones concertamos cada uno de los planes de barrios. Nos sentamos y negociamos en acciones re-equilibre social y territorial. Trabajamos en cultura, género, convivencia social, conciliación, extraescolares o campamentos de verano. Buscamos objetivos, concertamos acciones, ejecutamos, valoramos si ha tenido éxito. Y vemos si funciona o no y se tiene que cambiar se cambia. Se hace de manera consensuada.

La tercera pata de la participación es el programa de voluntariado de Madrid, que hoy explicamos. Junta voluntariado y participación ciudadana, ahora en una única Dirección general de participación y voluntariado, en la línea de gobierno abierto y ciudadanía activa.

Pasa vídeo, "TÚ que eras" donde se explica motivos de la gente porque hacen voluntariado; destaca las imágenes de inmigrantes y enfermos. Los voluntarios "crean y*crean" proyectos como por ejemplo "la noche en blanco", una gran fiesta de la cultura que se hace en la calle, donde se constata la filosofía de participación y voluntariado.

Voluntarios por Madrid trabaja la idea de pertenencia al proyecto y en la ciudad con carné, chalecos rojos que tienen los voluntarios. En estos momentos contamos con unas 10.000 personas directamente en "Voluntarios por Madrid". Se visibilizan bastante los chalecos rojos en la calle y ya se conoce que son los voluntarios. Por este proyecto creemos que la Responsabilidad Social de las Empresas es básico.

Uno de los proyectos más interesantes es el Proyecto "Convive Madrid Río", que se hace en los diferentes distritos de la ciudad que aglutinan el espacio del río Manzanares. El objetivo es involucrar a entidades sociales y ayuntamiento y que converja todo el mundo que participa a la vida del río. Cada fin de semana se hacen diferentes programas en el río. Madrid Río, Madrid salud, Madrid Alba... Las entidades sociales van al río a conocer y dar conocer proyectos de solidaridad de la ciudad. También intentamos que la policía municipal colabore y que no se la vea ajena.

Esto lo hacemos a partir de una Comisión sectorial asociativa y otra de voluntariado. Queremos compartir Madrid con ejemplo de ciudad solidaria y participativa sobre todo a partir de Convive Madrid Río.

Interés de la experiencia:

Potenciación desde la administración local de un proyecto de voluntariado cívico con participación de diferentes áreas del Ayuntamiento de voluntariado cívico y con un proyecto alrededor de un espacio en común como es el Río como espacio de encuentro ciudadano.

Web: <http://www.madrid.es/portales/munimadrid/es/Inicio/Ayuntamiento/Servicios-Sociales/Voluntariado/Voluntariado-Departamento-de-Voluntariado?vnextfmt=default&vnextoid=77f211242de9f010VgnVCM2000000c205a0aRCRD&vnextchannel=0f3d9ad016e07010VgnVCM100000dc0ca8c0RCRD&idCapitulo=4439742>

2.4 Mesa redonda experiencias asociativas

Casa del Pumarejo (Sevilla)

Salvador García es miembro de la asociación Casa Palacio del Pumarejo

Año 2000 Sevilla estaba siendo arrasada por la especulación, tropiezan con una Casa Palacio de 1770 (12 vecinas, 10 comerciantes y una serie de espacios en desuso...) que se llama El Pumarejo. La actividad de la asociación consistía al defender la mitad de los propietarios porque un hotel de lujo se lo quiere quedar todo. Qué tienen? una cosa cultura: vínculos y forma:

Grupo de vecinos, sobre todo hijos de las mujeres grandes que vivían ponen vínculos con un grupo de gente variado: arquitectos, antropólogos... Piden la información, y hacen informe técnico por que se declare bien de interés cultural. No nos respondían nunca!! . No decían nada, tuvimos que cerrarnos y al final nos otorgan declaración también como bien inmaterial, la casa blindada gracias a interés cultural. Se había resuelto gracias a los técnicos del Ayuntamiento que en conflicto con los políticos los habían ayudado y los de la asociación no lo sabíamos! Los técnicos, hartos de que todo acabara como paraderos y oficinas municipales, con la casa bloquearon palabra a palabra todos los trámites para pararlo. Era la primera vez que llegaba un edificio catalogado que disponía de un patrimonio vivo, con fiestas, música y vinculado en una plaza con una plaza (le decían el Moscú sevillano, por rojo).

El segundo acto vino el 2011, se nos llama 2/3 meses antes para firmar un convenio. Queríamos que el Ayuntamiento comprase la totalidad del edificio, para que no fuera un hotel (el 2009 el ayuntamiento lo compró...) Ellos hacen mucha actividad con instituto, artistas, universidad... ellos querían dar forma. Y de repente: firmamos un convenio, y entonces se constituyeron en asociación. Los actos en la casa y en la plaza era el que los daban peso específico. La firma se hizo el último día de legislación PSOE-IU y después vino el PP. Han



tenido todo el arco parlamentario ha pasado por el intento de negociación... y ¿qué podemos decir? De nuevo una pelea entre sectores políticos ha venido bien y tenemos convenio por 15 años.

¿Cómo se caracteriza el grupo/ asociación proyecto? Nosotros queremos Revitalizar y Rehabilitar no nos consideramos okupas! La composición de las personas que han dado vida al proyecto es de diversa clase social, religión, ideología... Hay gente patrimonialista, gente radical en la política o en el ámbito social, gente del arte, gente que realiza actividades por los niños... Todo ha tenido que inventarse para encontrar una manera porque se articule. Pero ¿cómo habrían conseguido que gente tan diversa trabajara en común? Pues en base de comer juntos..., así las diferencias se ablandan! La fiesta y las relaciones consiguen suavizar y articular, lo han ido aprendiz. Es muy importante la diversidad interna. La plaza de ante la casa es un elemento de cohesión, hacemos teatro, títeres, cine de verano... Ocupamos la plaza sin permiso y recibimos multas del ayuntamiento! No podemos entrar en ningún esquema que nos dan; lo hemos roto todo sin querer; incluso tenemos casi un diccionario propio, sobre todo de valores.

Hemos desarrollado una cultura propia basada en casi un idioma nuevo, al crear conceptos; ya tenemos la moneda social, el PUMA, sustento: no queremos subvenciones, ni liberados, ni sueldos, Tenemos el "sustento" mecanismos por qué la persona pueda asegurar su sustento. También hablamos de "Ciudadanía" puesto que la palabra "ciudadano" nos remite a un nivel inferior o sólo hablar de derechos y deberes. En una baldosa se equivocaron y pusieron CUIDADANIA y pensaron en la palabra y era muy bonita y el error es fuente de creatividad! Del clima le decimos al clímax, nos referimos a aquel momento donde te mujeres cuento que se articula todo, de golpe y entonces todo tiene sentido y se articula por ellos solo. Todo aparece, tres meses trabajando no avanzas y de golpe avanzas de golpe de golpe.

Le dan la vuelta a todos los temas, somos muy combativos no queremos dar discursos; la gente no hace apología, nunca dice cambia tú!, sino que dice... articula tú! Tenemos el origen en la comunidad: salimos del concepto asociación y nos encontramos en otra dimensión, nuevas complejidades, no tenemos soluciones, solo tenemos un proceso que no sabemos ni dónde acaba ni donde va empieza.

Estamos acostumbrados a esta sociedad a repetir las cosas pero hay un momento que hay que inventar nuevos juegos, nuevas palabras, se un discurso del amo y del esclavo. Nosotros partimos de nuestra propia vivencia. Nadie ha premeditado estos discursos, a pesar de que a alguna gente nos relaciona con Proudhon, Bakunin u otros autores. Hemos ido a buscar autores referentes después de haber nosotros creado la experiencia real.

El esquema que nos ofrece la sociedad no es útil, y nos tenemos que abrir a nuevas maneras que inventen cosas: INVENTAR, alegría y fiesta. Ahora mismo estudiamos Colombia y Ecuador, donde vemos ideas que hablan del buen vivir. Nuestra cultura y nuestra forma tienen derechos, y lo ejecutamos, es la alegría de vivir en pasión.

Toda esta energía que tenemos topa con la administración local tenemos conflictos constantemente. Hay una patrona que pasa por ante la casa en procesión religiosa una vez el año y cuando pasa el alcalde hagamos todo lo posible para darle la carta. Hemos hecho cierres reivindicativos con comidas.

La conclusión que sacamos es que si te bloqueas con la administración local, hay que hacer un salto. Ahora nos interesa EUROPA y estamos triunfando mucho en las relaciones



internacionales. Está viniendo gente de Australia a hacer estudios; nos localizan por Internet y venden a saber qué hacen. También vinieron de la universidad internacional de Andalucía.

En una ciudad como Sevilla con gran peso del caciquismo tradicional tanto de derecha como de izquierda nos encontramos que sería imposible hacer debates como estos que estamos teniendo aquí ahora mismo.

Interés de la experiencia:

Proyete nuevo, original que se reinventa constantemente y que crea nuevos lenguajes de relación. Difícilmente se lo puede catalogar. Proyecto transversal ideológicamente, intergeneracional, hecho desde la base, innovador,.... desde su originalidad buscan encontrar vínculos con experiencias de todo el mundo.

Mucha dificultad de relación con la administración pública, precisamente por su carácter inclasificable, único... e indomable!

Web: www.pumarejo.es

Vídeo Casa Grande del Pumarejo: <http://vimeo.com/65434818>

ORVEPARD (Asociación de Vecinos Pardinyes - Lleida)

Paco Castillo es presidente de ORVEPARD (Organización de Vecinos de Pardinyes – Lleida, España)

Pardinyes es un barrio de la ciudad de Lleida muy marcado por los temas urbanos, encajonado entre el río y la vía del tren. Históricamente habitado por emigrantes del sur de España y ferroviarios, un barrio industrial que durante el franquismo desarrolló una asociación de vecinos muy activa, inicialmente para organizar la fiesta mayor del barrio, temas de deporte y parroquiales. A partir de esta actividad es constituyó la asociación de vecinos que con los años coge mucha fuerza y que la mantiene.

Con la administración pública históricamente había conflicto y enfrentamiento puesto que antes no había nada en el barrio. Después fueron reivindicando constantemente. Sólo tenían espaldarazo si contactabas con el Movimiento o con la iglesia, nosotros teníamos contacto con JUEGO y la HOAC.

Hoy la Organización de vecinos de Pardinyes tiene diversos aspectos que la diferencian de las otras asociaciones de vecinos de Lleida y también de todo Cataluña.

- Disponemos de una fundación, somos los únicos en Cataluña, que trae temas sociales, ayudas comedores, alimentos, proyecto de centro de día y constituye una pata importante de la organización.

- Cada dos años hacemos unas jornadas con arquitectos, adobados, ingenieros,... en un IES y pensamos, que se tiene que hacer en los cercanos dos años. Hagamos un documento base para salir adelante proyectos hay de muchos importante, tenemos también un consejo asesor: consejo de sabios, los históricos del barrio.
- Tenemos un centenar de entidad de todo tipo bajo nuestro cobijo y conexión directo con los centros educativos del barrio y también con colectivos que reivindicativos como la PAH, IPCENA , Lleida ambiental, La Lletja (que crítica el equipamiento de la Llotja).

Funcionamos con estatutos pero queremos fomentar la participación de los vecinos y las entidades del barrio. Encontramos que hay excesivo trámite burocrático con la Paeria (Ayuntamiento), nos perdemos con las concejalías; entre unos y los otros no sabemos dónde estamos y dependemos de 3 o 4 concejalías a la vez. Creemos que hay incumplimiento sistemático de las demandas de los vecinos por parte del ayuntamiento. Creemos que no hay sensibilidad por los temas de los vecinos, y exceso de protagonismo por parte del Ayuntamiento de las cosas que se hacen. Se ha vetado la participación con la creación por parte del Ayuntamiento de un consejo de barrio donde tendríamos que participar pero que es inoperativo. Cómo que cada vez hay menos presupuestos públicos, buscamos otras vías de ingresos atípicos.

Somos conscientes de nuestras debilidades. Encontramos que nos falta conexión con el barrio. Este se ha desarrollado, ha venido nueva gente y falta de cohesión entre la gente nueva y la histórica, hay que seguir fomentando la conciencia de barrio. Tenemos dudas de saber si quizás estamos demasiado institucionalizados y por miedo a perder las subvenciones, eludimos el conflicto; quizás nos tendríamos que enfrentar más a la Paeria?

La Federación de AAVV (asociaciones de vecinos) de Lleida es inoperativa y tenemos más relación con los barrios cercanos que con la Federación de AAVV: pero cómo que nos conocemos todos estamos en contacto, una vez al mes con el regidor de barrio.

Como barrio hay Puntos Fuertes que hay que aprovechar: Se está convirtiendo en un Barrio de moda, “*guay” por la gente joven, con una fiesta mayor activa y atractiva, y cerca del palco y con un mercado. Y como AAVV tenemos propuestas y nuevos retos como por ejemplo:

- Ser más presentes en las redes sociales, tenemos proyectos cara al 2015!
- Proyecto de escombros del muro del AVE
- Consolidación huertos familiares
- Hemos hecho mapa de los puntos oscuros del barrio
- Hacer un seguimiento del plan y hacer alegaciones
- Temas ecológicos

Interés de la experiencia:

Es una Asociación de Vecinos peculiar en Cataluña por su gran fortaleza, por la variedad de temáticas que toca y por su constancia en el tiempo. Su caso no es equiparable a otras asociaciones de vecinos de la ciudad e incluso de Cataluña, hecho que provoca que tenga dificultades de relación con el ayuntamiento por su singularidad.

Web: www.orvepard.org/veins

Minyons de Terrassa

Cesc Poch es presidente del grupo “casteller” Minyons de Terrassa

El grupo “casteller” (castillos humanos) de los Muchachos de Terrassa es una entidad de cultura popular que se dedica a construir torres humanas. Se trata de asociaciones de reúnen 300 personas en la semana y que disfrutan de gran popularidad en Cataluña.

Esta tradición tanto espectacular puede parecer que sea de toda la vida pero llega al área metropolitana de Barcelona, hace muy pocos años. Antes se concentraba en una zona muy concreta de Cataluña (Camp de Tarragona y Penedés). Pero los *castellers* tuvieron un “boom” a partir de los años 70 porque fueron capaces de representar algo más que la tradición. La pandilla *castellera* de Muchachos de Terrassa es relativamente nueva y precisamente nació en una ciudad industrial. Su aportación en el mundo de la cultura popular es muy interesante porque ha sido una de las pandillas que ha ayudado a dar el relato al mundo *casteller* en ciudades donde esta tradición no existía.

Uno de los motivos por el gran crecimiento de pandillas *castelleres* en Cataluña ha sido la rivalidad, los grandes castillos o la misma televisión, pero creemos que sobre todo han tenido éxito porque detrás de las *castelleres* ha habido un proyecto social. La pandilla de los Muchachos de Terrassa ha ido presentando innovaciones en el mundo *casteller* en los últimos años. Así fue la primera que puso chicas/mujeres al tronco de los castillos, hecho que fue seguido por todas las otras. También fueron de las primeras pandillas al ofrecer los castillos como un concepto de espacio de ocio y ocio urbano con gratuidad. Hoy en día, hacer castillos es de las pocas ofertas de ocio gratuito que existen! Los castillos son, por encima de todo, una fiesta!

Este modelo de Muchachos de Terrassa se ha ido expandiendo y otras pandillas también sueñan hoy portavoces de estos valores. Incluso, se han teorizado los valores que las pandillas aportan hoy y por lo tanto si nos preguntamos si los castillos ayudan a hacer un mundo mejor podemos decir que existen unos valores que se transmiten a la sociedad y que está a la vez pide. Hablamos de los valores de: Equipo, solidaridad, integración, cooperación, autosuperación, reto, catalanidad y gratuidad.



La clave de los castillos es que tiene un elemento igualitarista muy potente, todo el mundo tiene un papel, un rol y esto refuerza mucho el sentimiento de equipo, de grupo y de sociedad. Una pandilla como Muchachos moviliza 300 personas cada semana, y a las grandes fiestas, 600 personas o 700 y esto lo hacemos en un área urbana que no tiene tradición.

El último ejemplo de innovación y de trabajo en valores por parte de los Muchachos ha sido el impulso del restaurante social El Encuentro, un proyecto de inserción social que tiene la sede a su local de ensayo y donde cada día se sirven 80 menús para comer tanto a usuarios de servicios sociales que lo pagan con tiempos como con ciudadanos que pagan el precio de mercado. Es un proyecto innovador que han impulsado 31 entidades de Terrassa y dónde también colabora la administración. Sus principales puntos fuertes: la iniciativa social compartida y el hecho que no se estigmatice y que acontezca un espacio de integración.

Haciendo una metáfora *castellera*, aunque alguna vez caigas (hagas leña) siempre tendrás nuevos retos.

Interés de la experiencia:

Experiencia interesante de reinención de la cultura popular y de cómo una pandilla *castellera* puede estar trabajando en la práctica una montón de valores de todo tipos, reinventándose a la vegada y buscando su lugar. En el caso de Muchachos de Terrassa tiene el añadido la tarea de explicitar los valores que se viven a la asociación.

Web: www.minyons.cat ; <http://latrobada.drupalgardens.com>

Societat Catalana d'Educació Ambiental (SCEA)

Oriol Agulló es miembro de la Sociedad Catalana de Educación Ambiental - SCEA

El Proyecto, que todavía no funciona que es el Open Green, el mapa de Barcelona sostenible. Es una idea que nace a los Estatuto Unidos y que aquí converge con la necesidad de hacer algo para mitigar turismo de masas de Barcelona.

Desde la SCEA nos damos cuenta que no podemos ir al margen de la sociedad y la transformación social. Como entidad hemos pasado de nuestra relación con las otras personas para variar el entorno mientras que antes pensábamos más en relación con el entorno natural. Además, hace unos años a la SCEA teníamos tendencia de ir "a la contra", ahora somos más propositivos. Queremos ir un paso más allá y plantear soluciones con un tono mucho más constructivo. Ya hago el cambio de moverme; nosotros queremos dar valor a las rendijas y esto es pedagogía por el resto de la administración. Podemos ser catalizadores que la administración cambie, cambiando nuestras propias dinámicas al mismo tiempo.

Había unos antecedentes importantes, en 92 con cumbre del clima de Rio y el compromiso de las entidades de hacer planes de acción hacia la sostenibilidad (social, económico y ambiental) o Barcelona que hizo su agenda 21. Compromiso ciudadano hacia la sostenibilidad y un plan estratégico de 10 años.



En cuanto al proceso de sacarlo adelante, se contacta con otros agentes para salir adelante el proyecto, buscar más actores que pudieran ser estratégicos, picamos la puerta de más gente como la asociación espacio ambiental. La primera trae la del departamento de educación ambiental. También vimos que si haces planes estratégicos tienes que evaluar de alguna manera: ¿cómo se puede evaluar? Con indicadores... y uno de los indicadores era desarrollar un mapa para ver iniciativas de sostenibilidad que había. En abril de 2013 a raíz de unas jornadas para mitigar turismo de masas en Barcelona, sale la idea de hacer un grupo estable que permitiera desarrollar este proyecto. Fue una Co-incidencia!

El proyecto se basa en la creación de un mapa interactivo y red social para los móviles inteligentes que une iniciativas ambientales de la ciudad. (Experiencias ciudadanas, códigos QR, itinerarios verdes, recursos).

¿Qué valor podemos poner las entidades que no tenga la administración? Pues el conocimiento! por lo tanto herramienta de dinamización comunitaria, partimos de los mapeos de una metodología (cartografía crítica - Newcastle) asunción de un proceso de dinamización, que se basa en facilitadores, coordinadores, acaba construyendo un grupo de dinamización que ejecutarán el mapeo (con talleres de cartografía...) donde se conocen las iniciativas del barrio

Hay muchos agentes implicados como por ejemplo dinamizadores territoriales (entidades), coordinadores y ciudadanía. La relación va de bajo arriba y de arriba abajo. En los mapeos colaborativos (concepto muy interesante!) también la ciudadanía puede proponer cosas, y después se valida. Para echar todo el proyecto adelante se crea un grupo de trabajo específico con las entidades del grupo motor y los colaboradores.

Contradicciones y dificultades. Traemos 2 años y medio y el proyecto todavía no funciona. El trabajo colaborativo quiere decir consenso y hace falta un trabajo pedagógico importante. La carencia de recursos ha hecho que se encallara en algunas fases, pero cuando hubo recursos se aceleró mucho. A nivel de comunicación, vender uno proyecto colaborativo es complicado por el ayuntamiento.

Oportunidades. Se trata de hacer trabajo colaborativo, que las entidades salgan del radio de acción y que la administración se acostumbre a trabajar con las entidades de manera colaborativa.

Crítica a la administración (si hay que hacerla)... ha servido para trabajar con las propias entidades desde la organización y ha comportado la secularización de áreas de conocimiento. En este proyectos se ve como la participación no va enfocada a compartir opiniones sino a la *CO-INCIDENCIA entre administración y tercer sector, que es un concepto clave.